



从规划
到资本：

推动可信转型金融走向
规模化

2026年2月



目录

摘要	03
1. 背景	06
2. 界定可信度:转型金融框架如何在转型规划上趋同	12
3. 数据揭示:来自气候转型计划披露的洞察	17
4. 规模化可信转型金融:金融机构的应用案例	28
案例研究 Degroof Petercam资产管理公司	31
某东盟 (ASEAN) 投资者	33
国泰世华银行	35
国民西敏寺 (NatWest) 集团	37
法兰西银行 (Banque de France)	39
5. 通过政策设计赋能规模化	40
案例研究 日本GX促进机构	44
6. 重新定义边界:从气候走向自然的转型金融	47
案例研究 生物多样性目标基金	49
7. 前行之路:立即行动,塑造未来	51
8. 附录:评估方法学	54
参考文献	60



摘要

要在 2030 年前将转型金融规模从每年 2 万亿美元提升至 6.7 万亿美元,前提是建立信心:必须确保资本流向那些正在切实推进转型的企业。转型计划数据是建立此信心的基石:它能够在时间维度提供一致性、可比性与问责性。

数据已具备可操作性——可立即付诸行动

本报告显示,影响可信资本配置所需的数据已经具备,并说明了金融机构和政策制定者可如何使用这些数据。报告基于 2024 年近 12,000 家企业通过 CDP 披露的其后转型计划KPI,与既有全球倡议保持一致。如今,金

融机构已运用这些洞察来进行资本配置、管理风险并与客户合作。政策制定者也据此识别系统性障碍,并设计有利的政策环境。转型金融已从理论层面的讨论转向实际行动,并为大规模推广奠定了基础。

11,700



2024 年通过 CDP 披露至少一项气候转型计划关键绩效指标 (KPI) 的企业数量

转型金融实践

金融机构可在四大即时场景中应用转型计划数据:

-  设计转型主题的可持续金融产品并发掘机遇
-  管理投资组合风险敞口并保护资本免受气候相关冲击
-  与投资组合企业开展针对性的合作
-  追踪并提升投资组合的覆盖范围:确保与气候相关承诺及目标保持一致

基于数据的行动:

544



CDP与全球金融机构管理者合作,其管理着超过.....

145万亿 美元资产



其中大部分已将转型计划数据纳入尽职调查流程。

随着金融机构逐步完善气候风险建模与定价方法,转型计划的质量正迅速成为风险调整后收益的关键差异化因素。除数据外,我们对资产管理机构、商业银行及央行开展了案例研究,以重点呈现在实践中的应用。

本报告中的案例研究

Degroof Petercam 资产管理

对管理的投资组合开展主动气候风险评估

东盟 (ASEAN) 大型机构投资者

一家东南亚大型投资者的转型计划评估方法

国泰世华银行

推动中小企业信息披露与金融规模化普及的合作实践

国民西敏寺 (NatWest) 集团

转型金融框架

法兰西银行 (Banque de France)

转型计划评估和企业合作

日本GX推进机构

在转型金融中实现政策与实践的融合

生物多样性目标基金 (Fonds Objectif Biodiversité)

上市基金构建



加速转型的政策蓝图

对政策制定者而言,转型计划数据揭示了何种政策干预能够最具成效。

本报告首次给出实体经济转型计划所依赖条件的聚合图景——展现了企业成功转型所需的条件,也指出了若不对将阻滞进展的系统性瓶颈。在已制定转型计划的企业中,94%披露了实现转型所依赖的关键条件——平均涉及10大类别中的5类。其中,技术发展、基础设施与物流,以及监管框架是最常被提及的领域,表明政策须针对这些领域突破实施瓶颈,加速市场准备

度。政府可以通过将国家转型规划中融入“披露--政策制定设计--与市场行动”的循环,推动可信转型金融的规模化。转型计划数据为政策制定者提供了全新维度的信息:企业已

在哪些领域做好准备,在哪些环节遇到瓶颈,以及公共政策、市场设计和投资如何能够降低风险并撬动私人资本。

94%



的拥有转型计划的公司披露了实现计划所依赖的关键条件

来自实体经济的洞察

CDP对于2024年披露数据的分析显示,转型计划已生成可供操作的信息



弥合融资与落地的缺口

实施层面的资金投入已具备但仍不充分。尽管72%的企业报告了减排举措,但仅有11%披露了与转型计划相匹配的资本支出(CapEx)。在量化披露者中,转型相关资本支出(CapEx)的中位占比为14%,并计划在2030年提升至26%。这些数据凸显了目标雄心与资源配置之间的差距,而弥合这些差距至关重要——需确保报告的计划和举措获得研发与资本开支的实际投入,以实现转型。

11%

的企业披露了拥有与其气候转型计划一致的资本开支



转型计划创造价值

转型计划不仅是合规要求,更是能够带来商业价值的战略性工具。具备转型计划的企业在所有时间维度上识别的机遇均显著多于不具备计划的企业——短期机遇分别为51%和28%。具备转型计划的企业还在2024年报告了544亿美元的年度成本节约,主要来自能效提升和低碳发电。

544亿美元

的2024年度成本节约,来自于具备转型计划的企业



雄心与绩效呈正相关

设定《巴黎协定》目标(1.5—2.0°C)的企业,相比设定更高温控目标的企业,其按计划或超前完成目标的可能性高出近一倍(46%对比28%)。将目标与绩效数据结合评估,有助于金融机构精确定位其投资组合中的领先者——并识别出亟需干预的对象。

46%

设定《巴黎协定》目标的企业超前或按计划达成目标



融合韧性与自然

可靠的转型具有持久性。要实现净零、自然向好的未来，需要将适应措施纳入转型计划，利用现有的气候物理风险和自然数据，并参考诸如自然相关财务信息披露工作组 (TNFD) 等框架。本报告强调将实践作为切入点，包括零毁林供应链和建立自然转型基金，并展示了如何将方法落地于实践。

这也代表着**对转型金融更成熟的理解——同步推进气候减缓、气候适应与自然目标，并在现有数据与框架不断演进的基础上持续深化。**

从准备就绪迈向规模化

本报告的价值在于，以洞察支撑市场**已做好迈向规模化的准备**。CDP 介绍了标准化、可对比的转型计划数据的架构，并展示了已开展行动的金融机构和政策制定者如何应用这些数据来推动转型落地。

数据已具备、评估方法趋同、实施正在不同地域与机构中展开。**当务之急是扩大协作和资本部署的规模——利用这些信息，从“就绪”状态转向系统性的行动。**





背景

1





挑战

2024 年,全球向转型相关领域的投资达到 2 万亿美元,但这一里程碑背后仍存在着严峻的现实:仅有 7% 的资金流向新兴技术,包括那些占全球排放主力、同时具有庞大融资潜力的难减排行业。ⁱ

与此同时,最新全球测算显示,若要在 2050 年实现净零排放,到 2030 年每年的实际融资需求高达 6.7 万亿美元ⁱⁱ。这样的资金缺口不仅在于融资规模,更反映了资本流向的问题——未能流向最需要系统性转型的领域。要解决这一挑战,需重新引导跨境资金流、准确追踪资金用途,并确保这些资金真正用于支持转型。

6.7 万 亿美元



为了在 2050 年实现净零排放,到 2030 年全球每年需要投入约 6.7 万亿美元融资

转型金融的挑战体现在三个方面:

规模

为了在 2050 年实现净零排放,气候相关融资需在 2030 年前每年投入约 4-6 万亿美元ⁱⁱ。其中绝大部分资金须来自混合融资和私募资本。这意味着必须以极快的速度调动资本,并需要清晰的投资框架与稳健的政策环境,为资本的可信投向提供保障。

范围

融资领域应远远不止清洁能源和电动车,而是需要扩展至水泥、钢铁、化工、航空、航运和农业等行业——这些难减排行业虽然拥有巨大的减排潜力,但目前仅获得 7% 的转型投资ⁱ。金融机构需走出熟悉的清洁能源领域,进入那些跨法域、路径差异大且资金需求庞大的行业。为此,融资策略应从单一的关注气候减缓,扩展至更广义的“自然与韧性”框架,将物理气候风险和生态系统依赖纳入考量,因为这些因素会直接影响转型的韧性与长期回报。

可信度

金融机构面临越来越大的压力,来证明其可持续金融承诺能够带来实际的影响,而非仅仅是投资组合调整或漂绿。资本必须流向真正与《巴黎协定》路径保持一致(以及更广义上的《里约公约》)、推进转型的主体,而非仅贴上“绿色”标签的活动。为此,需要健全的评估框架来判断哪些企业正在实施可靠的战略、管理关键依赖,并构建应对气候和自然相关风险的韧性——这些因素都可能对资产价值和投资组合表现产生实质影响。

本报告聚焦于气候转型计划,将其视为目前可用于回应可信度挑战的基石,同时也指出,可靠转型的定义在其演变过程中必须涵盖自然与适应主题。我们分析的气候转型计划数据并非对全面可信转型金融的完整评估,而是作为其必要起点——气候相关的数据和框架已经成熟,但气候转型金融的规模化仍尚未达标。通过展示这一基石在实践中的应用,我们为未来评估中纳入更广泛的韧性考量奠定了可演进的根基。



聚焦：实体层面的融资

“实体层面的融资”在此指面向整个企业的资金流——例如一般用途公司债券、上市股权和银行贷款，而非用于特定项目或活动的融资。这一区分的重要性在于，全球资金流动主要发生在实体层面（在某些市场尤为明显），涉及数万亿美元规模的公司债券、股权和一般用途的贷款。本报告中，“企业”和“公司”均用于指代这些实体。

要实现全经济与环境目标的全面对齐，不能仅依赖于具体的项目融资。如果这些公司本身无法向韧性模式推进转型，全球经济也难言韧性转型。

图1.转型金融分类系统

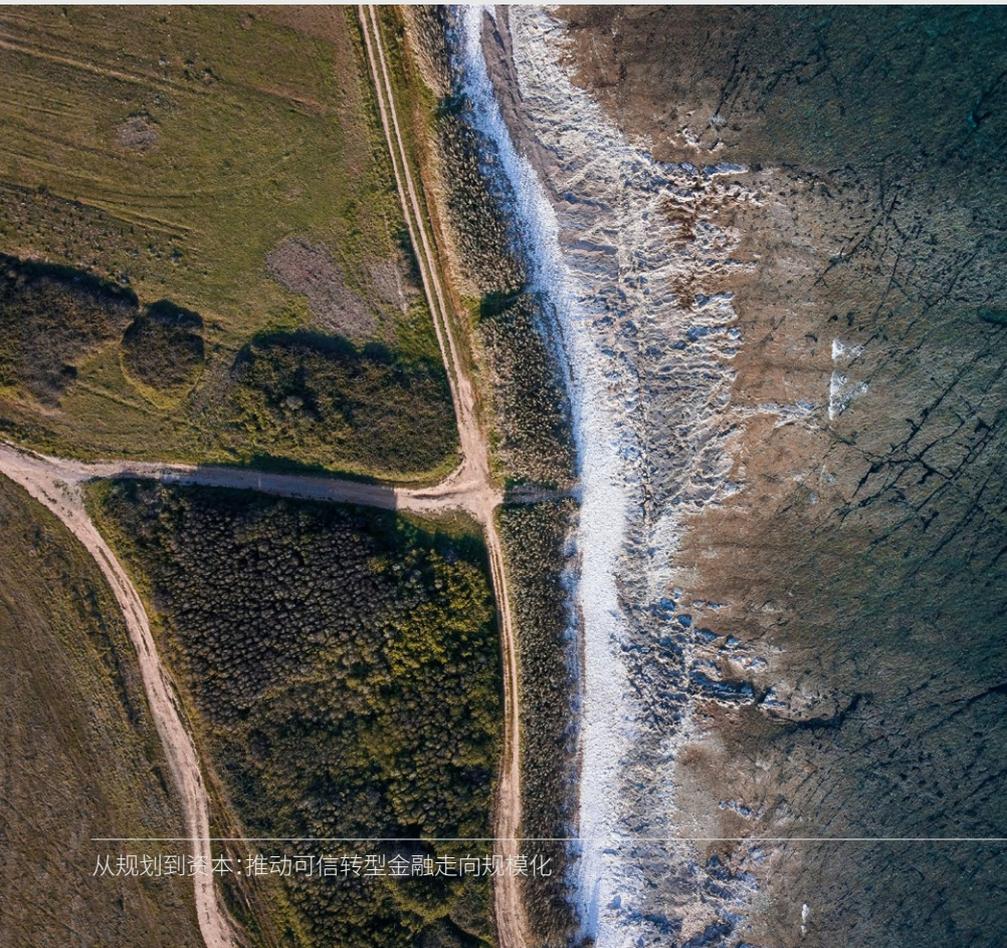
转型金融类别	活动层面	实体层面
气候解决方案与支持方	类别 1 为气候解决方案活动及支持气候解决方案的活动提供融资	类别 2 为“纯粹型”公司提供融资，这些企业在投资组合中有相当比例的收入或资产来自气候解决方案及支持性活动
正在对标与已对标	类别 3 支持企业与可信减碳路径对标的融资活动	类别 4 为正在对标/已对标可信转型战略，并实现减排的企业提供融资
高排放资产提前退役	类别 5 为推动高排放资产提前退役所进行的融资活动（这些资产若不退役将继续产生排放）	

来源：英国转型金融委员会ⁱⁱⁱ

英国转型金融委员会对“转型金融”的广义定义为：促进经济全面迈向净零转型所需的资金流、产品和服务。借鉴英国转型金融委员会的转型金融分类，本报告重点关注第4类：为实体（常见于“难减排”行业）提供融资，这些对象既非纯粹的解决方案提供商，也非支持型科技公司或化石能源

企业。这些实体开展建筑施工、为电网供电、生产食物和商品——它们的转型对于实现气候目标至关重要。

近期关于活动层金融工具（如转型贷款）的指引，我们已认识到在实体层面与发行方/借款方转型战略协同的重要性。例如，《转型贷款原则》的征求意见稿建议，借款方应通过转型计划或一套稳健的相关指标，证明其拥有可信的实体层面转型战略，以此作为转型贷款的核心组成部分。因此，尽管本报告聚焦于实体层面的融资，但其研究结果和指标具有更广泛的适用性。





定义

CDP 基于以上定义进一步阐述, 将**可信转型金融**定义为: 促进经济全面迈向具有韧性的、自然向好的净零经济转型所需的资金流、产品和服务。其应当:

- 支持与《巴黎协定》一致的脱碳路径, 同时认可不同管辖区的进展节奏与背景的差异¹。
- 考虑依赖性与韧性: 认识到能否转型取决于外部条件, 包括对气候影响的适应能力、生态系统完整性、政策支持及技术可得性。
- 分阶段整合各环境目标: 承认气候与自然危机不可分割, 然而实际的实施可能随着框架和数据的演化而分阶段推进, 直至与“里约目标”全面对齐。
- 转型能力建设: 在企业尚未实现对标时, 支持其制定并实施转型战略。
- 支持全球目标的本地化实施: 在保持科学严谨的前提下, 将资金导向符合特定情境的解决方案。

此定义确立了转型金融的愿景。本报告聚焦于当前可用于提升可信度的气候转型计划数据基础, 并阐述这一基础如何进行拓展, 从而系统性地纳入自然与适应议题——相关内容将于**第3章与第7章**做进一步讨论。



“转型规划”指公司为实现净零目标而制定、审查与更新其战略的过程。

“转型计划”则是该规划过程中产生的、定期更新的文件形式产出, 其数据使利益相关方能够了解并评估企业的行动, 以确保其商业模式在净零经济中仍具备竞争力与可持续性。



里约目标包括通过三项《里约公约》确立的相互关联的环境目标: 气候行动(通过《巴黎协定》实施, 包括国家自主贡献和国家适应计划)、生物多样性保护(《昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架》)和防治土地退化。金融机构依赖连贯稳定的政策环境以进行长期转型投资。里约目标提供了一个综合性框架, 确保国家和地方政策能够同时覆盖减缓气候变化、适应气候变化和生物多样性议题, 从而为可信转型金融的规模化推广创造有利条件。



在此语境中, **“韧性”**指企业在面对气候物理影响及生态系统依赖时, 仍能够维持转型进程与业务运营的能力。将适应措施纳入转型计划, 可确保相应战略在环境条件变化时仍然是可靠且可执行的——尤其对于资产寿命较长或位于高风险地区的企业而言。确保转型具有韧性, 既需要应对局部风险(例如保护实体资产免受环境灾害影响), 也需要应对系统性依赖(例如生态系统完整性、劳动力可获得性、政府战略), 这些因素决定了转型路径能否在长期的过程中成功实施。



¹ 我们注意到, 英国转型金融委员会在“可信路径”的定义中使用了“与巴黎兼容”的表述, 以便在新兴市场或发展中经济体及特定行业中, 暂不具备完全对齐 1.5°C 目标的现实条件, 在特定情况下仍可获得转型融资。



转型规划与转型计划： 可信转型金融的数据层级

我们如何评估这些实体层面的资金是否真正用于转型，并带来长期的市场信心以及维持其稳定性？市场已形成共识：气候转型规划应作为建立此信心的基础^{vi}。这一共识让业界认识到，尽管实现韧性转型的路径并非仅限于此，但转型计划仍为评估可信度提供了关键的商业洞察和结构化数据。这些数据亦能为投资和贷款决策注入信心。

各方日益认可转型规划需不断演化以涵盖更广泛的韧性。气候金融风险论坛 (CFRS) 和绿色金融网络

(NGFS) 都强调应将适应措施纳入转型规划，承认转型策略在面对物理气候影响和生态系统依赖时必须具备可行性。^{vii}

包括GFANZ、ICMA、OECD、英国转型金融委员会、欧盟可持续金融平台、国际转型计划网络和G20可持续金融工作组在内的国际主流框架，均将转型规划作为可信转型金融的基石，为资金流向真正推动转型的实体提供了信心与保障。转型规划为金融机构在四大关键应用案例场景中提供数据基础与决策支持：

应用案例 1

资产配置与产品开发：通过建立基于规划可信度的清晰准入标准，识别和构建不同资产类别的转型金融机遇，覆盖从可持续发展挂钩贷款到转型债券等类别。

应用案例 2

风险管理与投资组合监督：量化并管理搁浅资产与转型风险敞口，为信贷承销、抵押品估值和压力测试提供依据，同时防范“漂绿”风险。

应用案例 3

积极开展合作——监督与关系管理：为与投资组合中的公司和借款方进行有针对性的沟通合作提供基础，使金融机构能够识别差距、优化资源配置，并支持客户加强其转型战略。

应用案例 4

可持续融资追踪与目标设定：利用转型计划成熟度类别，衡量投资组合的净零承诺覆盖情况，并报告可信的可持续融资流向信息。

第4章 将通过案例研究详细探讨这些应用场景，展示相关机构的实施情况。





本报告探讨的问题

何种协同路径能促使转型金融向所需的形式发展?这引发了几个关键问题:

- 在全球范围内扩大可信转型金融规模的过程中,金融机构和政策制定者应扮演何种角色?
- 转型规划作为基石,应如何系统性地演进以涵盖适应和自然议题?
- 以及关键的是,已披露的数据能向实施方和政策制定者揭示哪些关于企业准备程度、实施差距和机遇的信息?

本报告将围绕这些问题展开,我们承认挑战依然存在,但要实现转型金融,必须探讨评估企业的转型计划。我们采用了当前已有的数据和框架,同时顺应可信转型定义的演进趋势--即涵盖气候与自然领域的韧性跨议题韧性。下一阶段的任务,是推动金融机构扩大企业转型计划的系统性应用,并在框架逐渐成熟、数据可得性提升的同时,逐步纳入更广泛的韧性考量——做到“不要让完美成为必要行动敌人”。





定义“可信度”：转型 金融框架如何在转 型规划上趋同

2





转型规划与转型金融的生态体系

当前的转型金融生态系统已形成明确的共识：**可信的转型金融需要可信的转型规划**。企业转型规划构成可信转型金融的基础，而转型计划则为评估数万亿美元企业金融流是否真正支持企业向具韧性、净零和自然正效的未来转型，提供了可扩展的机制。这一共识已被全球和地区政策制定者及行业组织（见下图2）所采纳。

透明、全面、可比的转型计划披露，能够支持金融机构将资金流向具备增长机遇的气候转型领域与实体。需要指出的是，不同企业处于转型的不同阶段，未必都已形成正式的转型规划。但其核心要素可能已逐步显现，并可通过转型计划相关披露被纳入评估。

该生态体系围绕企业转型规划逐步发展，并在数据应用层面通过转型计划相关披露，主要在两个关键方面得到应用：一是为特定法域的政策建议提供数据支撑并受其反哺，二是通过私营部门的广泛应用推动市场采纳。因此，相关的评估方法不仅是推动政策环境的基石，也为市场实践发展提供支撑依据。

图2.对影响转型金融战略的转型计划生态系统的分类

描绘转型计划与转型金融框架的交叉资源与框架类别



注：机构可能会跨多个类别运作；此处的主要分类基于对其核心功能的理解。



提出转型金融披露指标

自2020年以来,CDP 持续推动“可信气候转型规划”的定义及其实施指南的共识形成,并据此明确转型计划披露的关键指标,包括在英国转型计划工作组(UK Transition Plan Taskforce)中担任正式角色。CDP 已将相关指标体系映射到主要标准与框架,并通过年度报告持续推动数据密度提升。借助这些结构化数据,CDP 能够深入分析可信转型计划关键指标的采纳情况以及转型金融应用的早期案例。

本报告中的表格基于上述生态体系主要参与者的最新发布成果,进一步构建了 CDP 的可信气候转型计划指标。这些 **CDP 气候转型计划关键指标**在延续并融合 CDP 现有转型计划框架的同时,纳入了与转型金融评估相关的指标。某些指标代表了数据质量与应用尚需改进的领域;我们将其纳入以作为讨论基础。此外,为契合可信转型定义的不断成熟,本表识别了与实体风险管理相关的指标。这标志着迈向气候金融风险论坛(Climate Financial Risk Forum)所指定的“适应型”转型计划的第一步,以确保企业转型战略具备长期韧性与长期可行性。

此处建立的基础为气候转型金融当下所需的数据提供了基石,同时指明了拓展其范围的关键路径。随着转型规划框架日趋成熟,本土背景、适应性与自然的整合将至关重要。关于自然议题的拓展和相关案例将在第7章进一步讨论。



CDP 已将相关指标体系映射到主要标准与框架,并通过年度报告持续推动数据密度提升。



表 1. CDP 气候转型计划评估指标与对应框架的映射

全面覆盖

CDP 问卷所含关键指标的披露内容与框架/标准设定的披露要求之间至少实现完全覆盖——包括 CDP 要求超出标准/框架/倡议范围的情形。

部分覆盖

标准/框架/倡议的披露要求超出了 CDP 问卷所含关键指标的披露范围。

标准未覆盖

所映射的标准/框架/倡议不要求披露此类信息——而 CDP 问卷要求披露。

可用数据

可纳入可信转型计划系列指标的物理风险相关数据。

CDP 气候转型计划要素	CDP 气候转型计划关键指标	与应对气候变化物理影响相关的指标	披露标准 《国际财务报告准则可持续披露准则第2号——气候相关披露》(IFRS S2)	选择转型金融框架 ^{viii}						
				格拉斯哥净零排放金融联盟 (GFANZ) ^{ix}	净零投资框架 (NZIF) 2.0 ^x	英国转型金融委员会 (UK TFC) ⁱⁱⁱ	欧盟可持续金融平台 (EU PSF) ^{xi}	东盟资本市场论坛 (ASEAN CMF) ^{xii}	贷款市场协会 (LMA)、亚太贷款市场协会 (APLA)、银团贷款与交易协会 (LSTA) ^{xiii}	国际资本市场协会 (ICMA) ^{xxxi}
治理	董事会层级监管	全面覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖
	董事会层级气候变化专业能力	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖
	与气候绩效指标挂钩的高管激励机制	全面覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	部分覆盖
情景分析	情景分析详情	全面覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	部分覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖
风险与机遇	气候相关风险详情——潜在财务影响与应对策略	全面覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	部分覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖
	气候相关机遇详情——潜在财务影响与应对策略	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	部分覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	部分覆盖	标准未覆盖
战略 ^{xiv}	已识别(及潜在)气候相关风险、机遇与公司战略的关联	全面覆盖	标准未覆盖	部分覆盖	标准未覆盖	部分覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖
	业务战略中包含与 1.5°C 目标对齐的转型计划	全面覆盖 ^{xv}	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	部分覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖	标准未覆盖



CDP 气候转型计划要素	CDP 气候转型计划关键指标	与应对气候物理影响相关的指标	披露标准	选择转型金融框架 ^{viii}						
				《国际财务报告准则可持续披露准则第2号——气候相关披露》(IFRS S2)	格拉斯哥净零排放金融联盟 (GFANZ) ^{ix}	净零投资框架 (NZIF) 2.0 ^x	英国转型金融委员会 ⁱⁱⁱ	欧盟可持续金融平台 (EU PSF) ^{xi}	东盟资本市场论坛 (ASEAN CMF) ^{xii}	贷款市场协会 (LMA)、亚太贷款市场协会 (APLA)、银团贷款与交易协会 (LSTA) ^{xiii}
战略 ^{xiv}	假设和依赖性的详情									
财务规划	已识别(及潜在)气候相关风险、机遇与财务规划的关联									
	财务规划与 1.5°C 目标对齐									
脱碳化杠杆的实施	低碳研发与减排倡议 ^{vi}									
	低碳产品和/或服务详情									
目标	减排目标——绝对排放目标和/或排放强度目标 ^{xvii}									
	净零目标									
经审验的排放核算	全面且经第三方全面审验的排放核算									
政策参与	公共政策参与气候雄心及战略的一致性									
供应链参与	供应链参与									



数据揭示：气候转型计划披露的洞察

3





气候转型计划披露的洞察

本章节考察 2024 年企业气候转型计划披露阈值的表现情况。通过对不同地域、行业及转型计划要素的分析，揭示了准备度提升之处与关键差距所在——为建立可信性提供了基石，从而进一步巩固资本配置的信心。

扩大转型金融规模的一大挑战在于弥合全球气候目标与本土实施现状之间的差距。所有地域和行业都需要资本，但各自在处在不同的监管环境、机构能力和经济背景下遵循着不同路径。CDP 按标准化要素——治理、战略、目标、财务规划与实施——收集数据，实现不同背景下的横向对比。下文的地域与行业分析不仅揭示了绩效差异，同时展示了基于要素的评估如何识别地方或行业层面需要政策支持或能力建设的领域。

实现有韧性转型的路径并不单一，但评估不同路径的可信度须采取单一标准。如下图所示，日本和中国台湾要求按年度进行 TCFD 对标披露及 ESG 报告，为企业提升披露能力提供了强大驱动力。新兴市场或通过

供应链标准，或通过里约目标对齐的框架以实现类似成果。无论路径如何，均可通过相同的要素集合评估可信度，且在行业与地域层面保持可比性。



表 2. CDP 可信气候转型计划披露层级阈值

层级	已披露关键指标比例	已披露关键指标数量
较少	0-33%	0-7
部分	34-66%	8-14
较多	67-99%	15-21
所有	100%	22

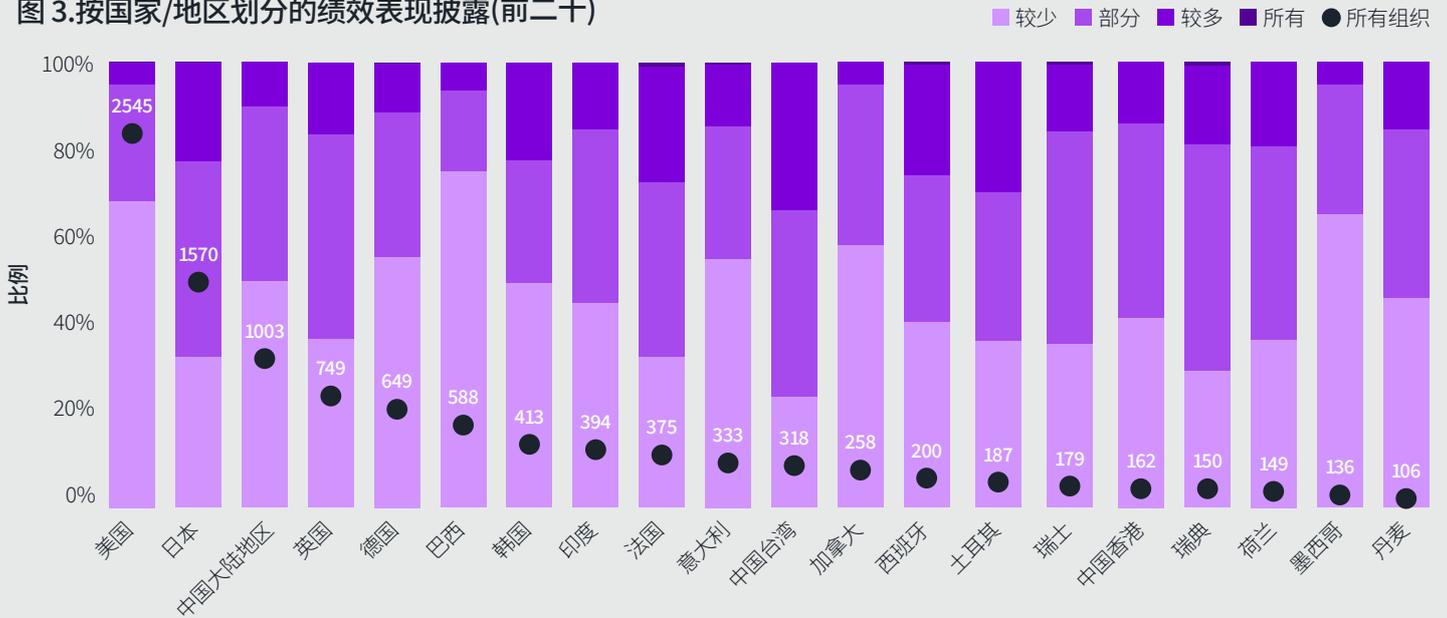
此分析指出与英国转型金融委员会指南的关联，并展示出披露数据如何为评估实体层面转型金融可信度的原则与因素提供信息。



市场细分

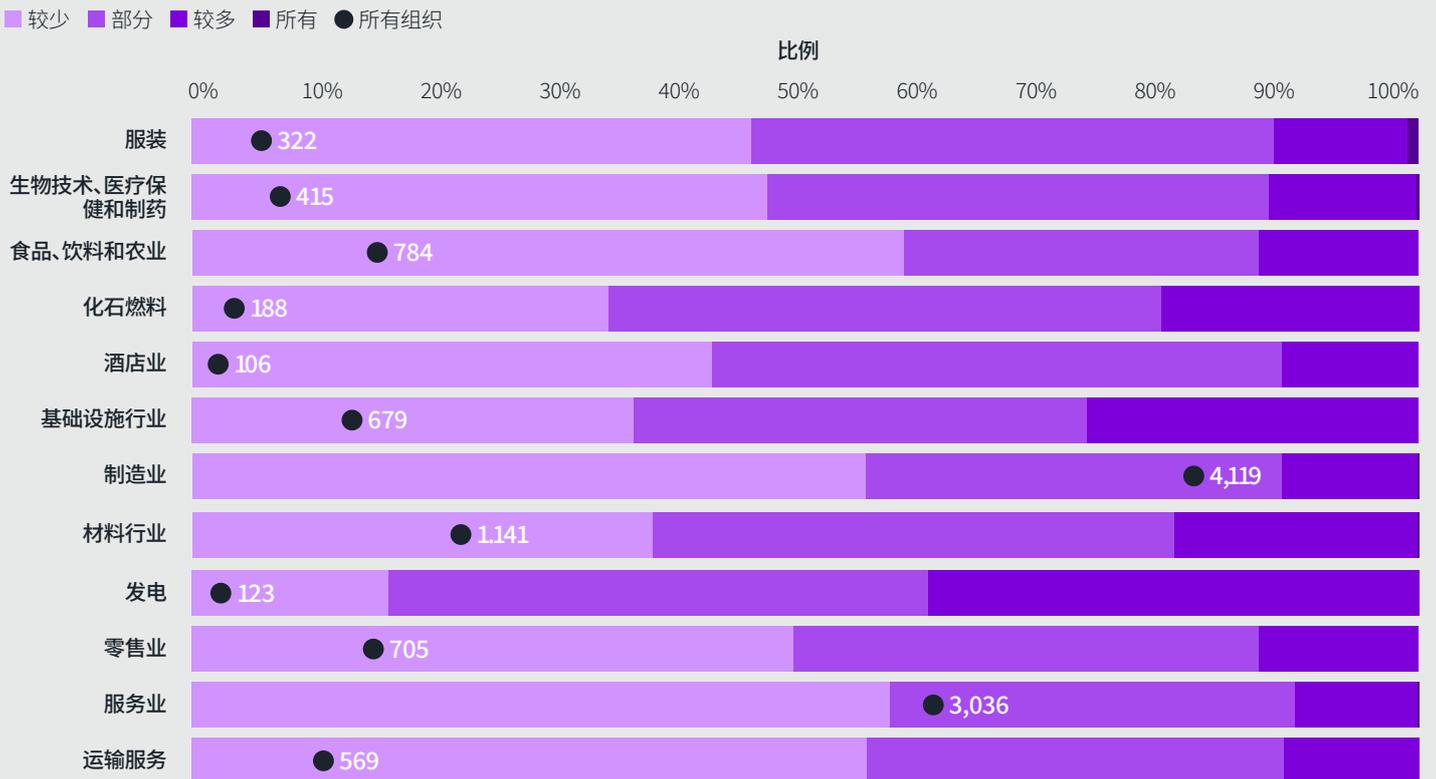
地域表现

图 3.按国家/地区划分的绩效表现披露(前二十)



行业层级绩效表现

图 4.按行业划分的可信气候转型披露





要素层面趋势

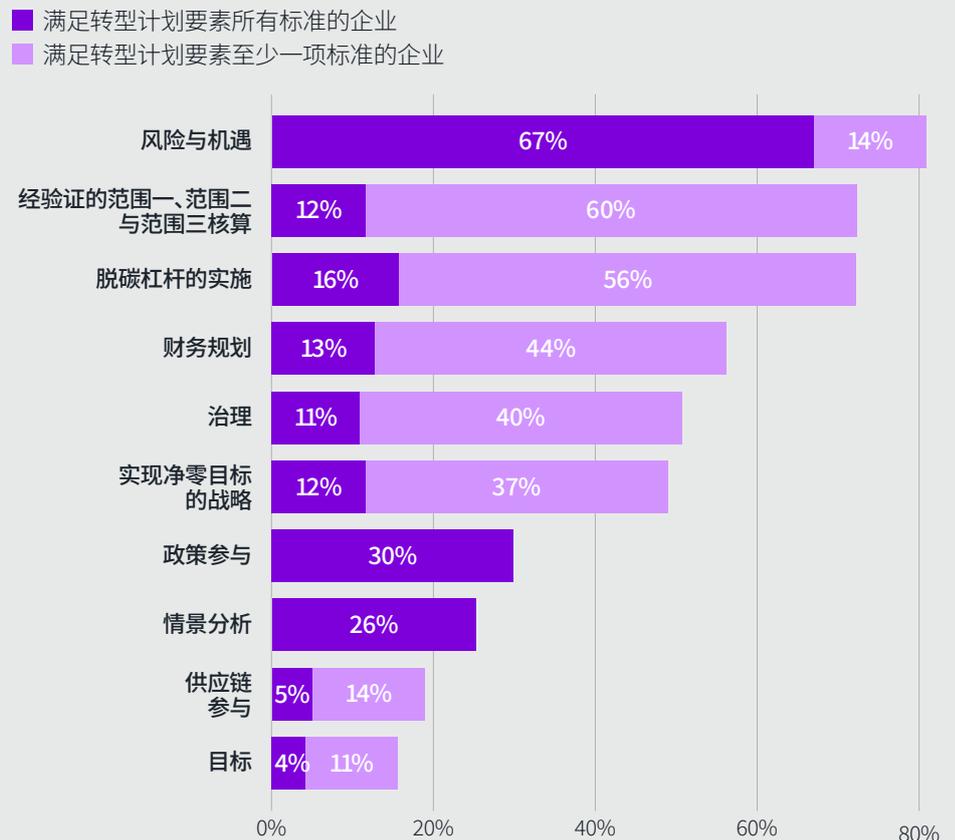
要素层面披露揭示了可信转型计划各组成部分之间的进展不均衡。风险与机遇评估表现最佳，67%的企业满足全部标准——反映出与TCFD一致的披露框架的广泛采用以及投资者对气候风险管理的预期。

目标设定与价值链参与亟需显著提升，仅分别由4%和5%的企业满足全部标准。尤其是目标缺口令人担忧：目标既是界定转型雄心的基石，也是跟踪绩效的前提。价值链参与的披露有限，意味着不少企业尚未系统地应对范围三排放与供应链转型——对许多价值链排放占比较高的行业而言，这是全面转型计划的关键瓶颈。这些差距凸显了应优先考虑加强披露指引与金融机构参与以提升转型计划可信度。

前瞻性战略与财务规划表现虽较温和，但仍具积极信号。尽管只有分别为12%和13%的企业在实现净零战略与财务规划方面满足全部标准，但约半数企业至少满足其中一项标准（分别为37%和44%）。**这表明即便整体披露成熟度未达标，用于评估战略方向与财务规划的基础数据已具备。**金融机构可以开始利用这些部分数据进行转型金融评估，同时推动企业持续提升披露水平。

从脱碳杠杆的实施这一关键领域可以看出，进展与差距并存。16%的企业满足全部标准，56%至少满足一项标准，企业正开始披露减排举措与运营调整，显示转型动能。然而，关键问题仍然存在：这些举措是否能得到财务支持承诺？

图 5.2024 年各可信气候转型计划要素的充分披露企业比例



67%



的企业满足风险与机遇评估的全部标准

实施指标:追踪资金流向

本章节提供了与英国转型金融委员会所提出的通用因素相关的进一步洞察:财务可行性

前瞻性实施指标对评估企业是否真正对转型进行投资至关重要。数据使用者需理解转型计划实施将如何影响企业财务状况,以及企业如何为其计划提供资源。对难减排行业而言,创新对于脱碳路径尤为关键。这些要素共同揭示了既定的目标雄心是否得到数据支撑,这将为脱碳所需技术的规模化提供基础。

数据揭示了显著的实施差距。尽管72%的企业报告具备减排举措,但仅有11%的企业披露了与气候转型对

齐的资本性支出,且各企业在当前及计划中的与转型对齐的资本开支占比方面差异显著。在报告并量化该占比的企业中,与转型对齐的资本开支的中位数占比为14%,并计划在2030年将其上升至26%(图7)。行动与资金支持之间的脱节引发了对可信度的疑问,对金融机构评估此类企业是否已将转型计划整合至核心业务与财务规划流程至关重要。

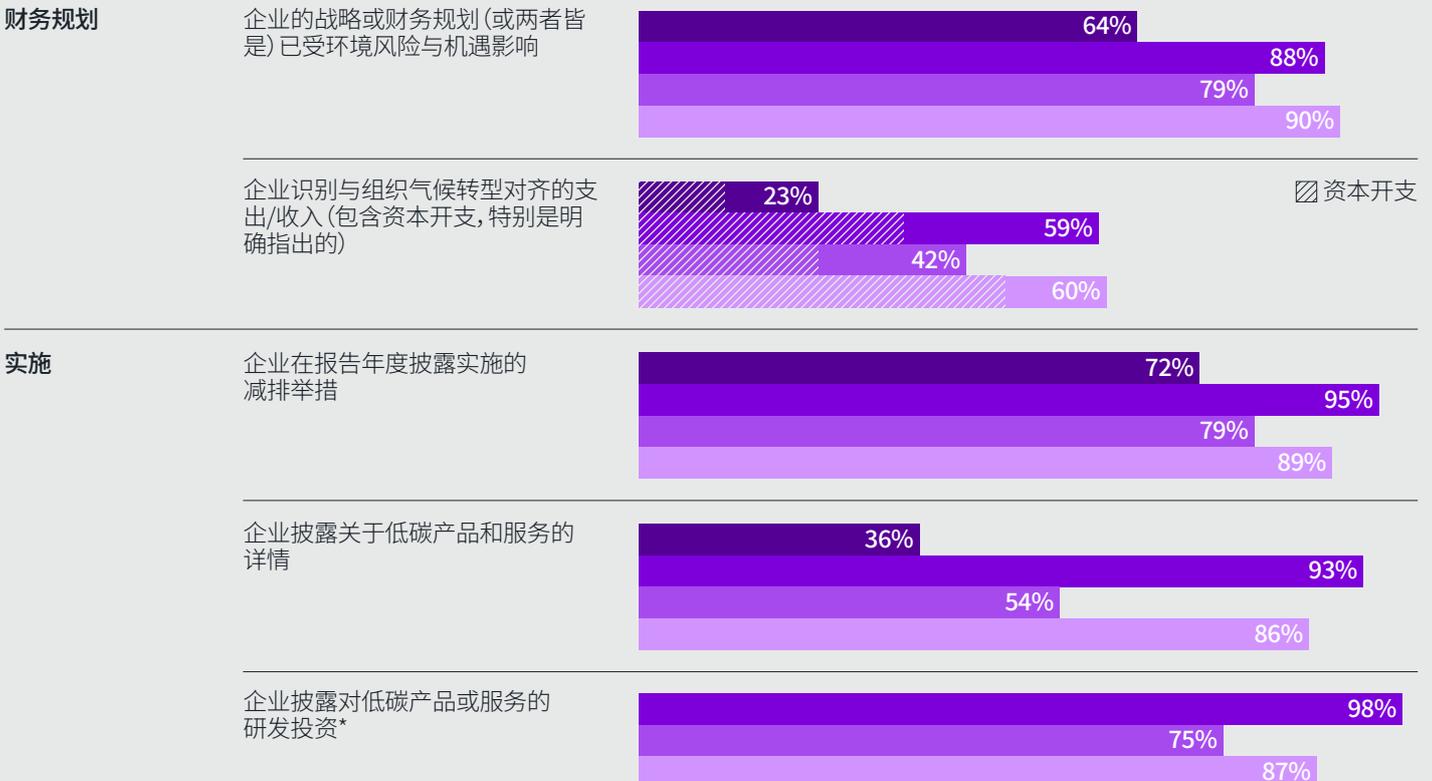
72%



的企业报告具备减排举措,仅有11%的企业披露了与气候转型对齐的资本开支

图 6.财务规划与实施指标(2024)

■ 所有企业 ■ 水泥 ■ 钢铁 ■ 公共电力



注:所有企业样本量为12,203;针对水泥、钢铁和电力公用事业行业特定问卷披露的企业样本量分别为41、126和213。* 低碳研发(R&D)相关问题未包含在CDP整合版问卷中,仅面向特定行业的企业开放。

来源:CDP 2024年披露数据。



难减排行业正在披露与转型对齐的资本开支。水泥、钢铁和电力公共事业这些脱碳挑战最大的行业在所有实施类指标的披露率都更高。电力公用事业领先:90%的企业将气候考量纳入战略与财务规划,47%报告识别了与转型对齐的资本开支。水泥其次,88%的企业将气候考量融入战略,34%识别了转型对齐的资本开支。钢铁行业分别为79%和23%。

这些行业的强劲表现可能反映了既定的脱碳路径的大量资本部署需求。高研发披露率——水泥98%、电力公用事业87%、钢铁75%——展示了创新路径的重要性,这使投资者能够评估企业是否正在布局氢基炼钢等新兴技术或替代性水泥配方以实现其转型计划。

水泥、钢铁和电力公共事业这些脱碳挑战最大的行业在所有实施类指标的披露率都更高。

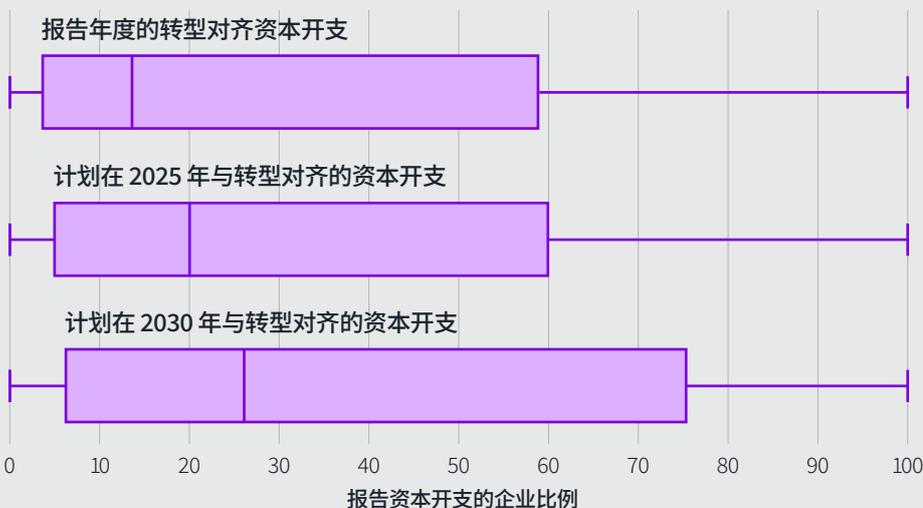
然而,即便在这些相对领先的行业,差距依然存在。钢铁行业在披露中识别转型对齐资本开支的可能性较低(23%),而水泥为34%,电力公用事业为47%,表明将转型战略转化为资本配置的计划仍面临挑战。

问卷与框架待开发的领域

对于某些数据点,如低碳研发,需进一步推进披露标准化工作,以依据IEA情景的最新发展及特定管辖区行业路径与指引。这将为公司研发是否与预期技术路径一致提供更深入的评估方式。根本的问题在于,企业需弥合“举措披露”与“资源披露”之间的缺口——包括资本开支与研发投入。将目标雄心融入财务承诺对于可信的转型计划至关重要。^{xxviii}

图 7.转型对齐资本开支

样本量为355,在报告期内披露了转型对齐资本开支占比,且已制定2025年及2030年对齐计划的企业。



90% 

电力公用企事业将气候考量整合入战略与财务规划中

雄心- 绩效悖论

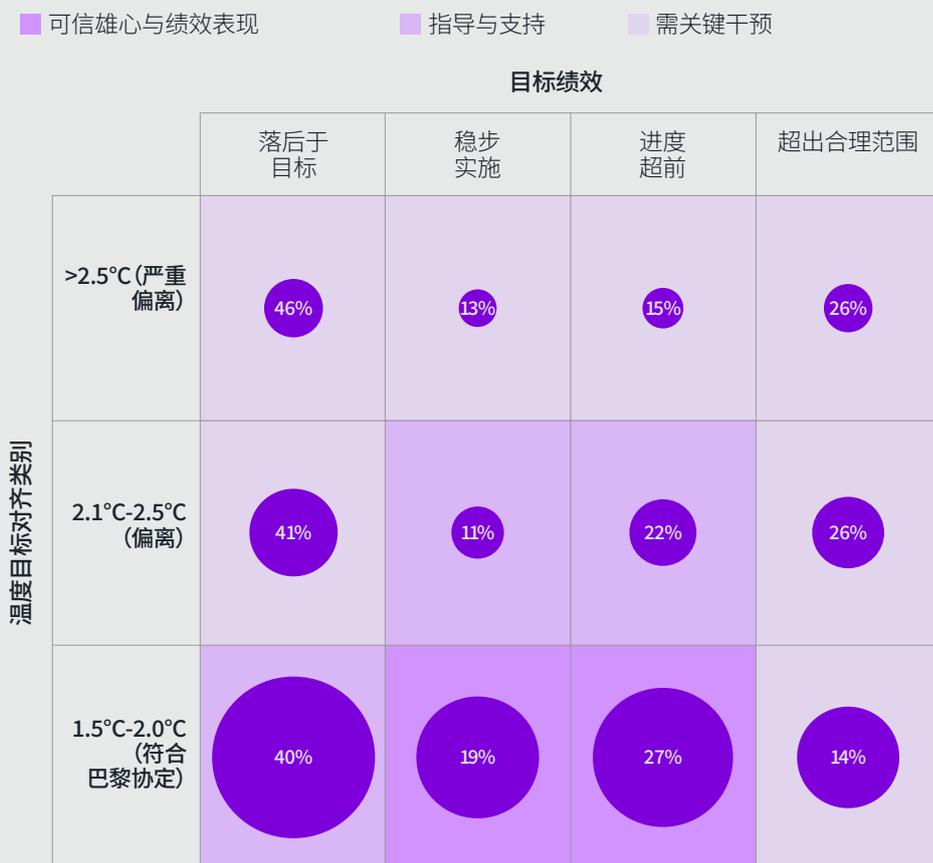
本章节提供了与英国转型金融委员会所提出的可信目标追求原则及中期目标与指标通用因素相关的进一步洞察

与《巴黎协定》一致的目标展现出更高的绩效表现:如图4所示,设定1.5-2.0°C对齐目标的企业中,46%提前或按计划推进,而目标>2.5°C的企业中该比例仅为28%。

目标雄心不仅停留在口头承诺层面——它体现在现实绩效中。此外,它也体现了全球目标及其本土化落实在未来变化的环境中是否做好准备。具备符合《巴黎协定》目标的企业在履行承诺方面表现较好。这一发现挑战了「目标追求仅为企业愿景」的认知。

对金融机构而言,此评估可识别出哪些企业是可信并稳步实施的。目标严重错位、减排进度滞后或超出合理范围的企业或需紧急干预与升级。比较接近的企业则需更密切的监测与支持。

图 8.目标雄心与绩效表现



分析的企业总数:	5,106
符合巴黎协定 (1.5°C-2.0°C):	3,847 家企业 (75%)
偏离 (2.1°C-2.5°C):	990 家企业 (19%)
严重偏离 (>2.5°C):	269 家企业 (5%)

注:气泡中的百分比代表各个温度对齐类别内企业占比。气泡大小反映各单元格中企业的绝对数量。

来源:CDP 净零排放对标数据集, 2025, 该数据集计算了企业目标的温度分数并基于企业相对于其既定目标假设的自主报告绩效以评估当下的进展。

46% 

拥有符合1.5-2.0°C目标的企业,超前或按计划达成目标的比例

治理与 问责机制

本章节提供了与英国转型金融委员会所提出的透明度问责机制原则以及通用因素相关的进一步洞察

从治理结构中可见转型计划是否融入核心业务运营,或是仅作为独立承诺。这种整合为资方提供了信心,确信转型计划将会在适当监督与问责下执行。

只有 11% 的企业满足三项标准,体现出全面治理:即董事会层面的监督、董事会具备气候相关能力、以及与气候绩效挂钩的激励机制。这种全面治理对转型金融至关重要,因其证明转型计划已从愿景层面迈向可问责的实施层面,且由高层领导亲自投执行。



11%



的企业具备满足全部三项标准的全面治理——对转型计划进行董事会监督,董事会层面具备气候专业能力,以及与气候挂钩的激励机制。

表 3. 治理指标表现

治理指标	达标企业
对转型计划的 董事会层级监督	30%
董事会层级具备 气候变化专业能力	40%
气候相关绩效 挂钩的董事会层级财务奖励	19%
满足本类全部 三项标准的企业	11%

董事会层面具备气候专业能力以 40% 的达成率成为单项表现最佳指标,表明了针对董事会需要特定专业知识以进行有效转型战略监督的认知正在日益增长。然而,治理与激励之间的差距显著——30% 具备董事会层级监督,但仅 19% 具备与气候绩效挂钩的财务激励。此类差距指出了公开承诺是否能够转化为驱动执行的问责机制。

缺乏高管个人利益相关的问责机制,公开承诺将停留于愿景层面而非运营层面——对于旨在将资金导向有能力执行其计划的实体的资方而言,这是一个非常关键的区别。

依赖性与假设： 成功的条件

本节提供了与英国转型金融委员会所提出原则的进一步洞察：应对依赖性

识别依赖性

2024 年具备转型计划的企业中有 94% 披露了假设和其计划的依赖性。此类披露对于利益相关方来说非常关键：

- **对于金融机构：**了解企业在技术发展、政策演进与市场条件方面的假设，有助于评估企业转型计划的稳健性，包括为实现计划所提出解决依赖性的方法。
- **对于政策制定者：**汇总的依赖性数据可以为重点行业的全经济层面障碍与瓶颈提供关键信息。此证据基础可为政策制定提供信息，并指明公共投资或监管干预能够发挥最大作用的领域^{xix}。

对公开的英文版本转型计划初步分析显示，企业平均识别了 10 类潜在依赖性中的 5.3 类。技术、基础设施与监管框架依赖性最常被企业提及，83% 的企业依赖于技术可得性与发展。尽管如此，2024 年全球新兴气候减缓技术投资仅 1550 亿美元，较 2023 年下降 23%，与 2050 年实现净零所需的年均数万亿美元相去甚远。^l

同时，企业对社会因素的考量仍处于初级阶段，公众接受度与劳动力可得性被提及最少。这些被忽视的因素可能会在企业实施转型计划过程中带来意料之外的障碍，而政策制定者可能需要进行干预来解决此类问题，例如确保获得足够的熟练劳动力。

表 4. 具备转型计划的企业对
于依赖性的识别率

■ 实质依赖性

排名	依赖性类型	预估回复百分比	披露较频繁议题
1	技术	83.3%	• 碳捕获和储存 (CCS/CCUS) • 可再生能源技术 • 数字转型与 AI
2	监管 框架 政策工具	66.9%	• 碳定价机制 • 环境法规与标准 • 报告要求 (TCFD、CSRD) • 补贴与激励
3	基础设施 与物流	66.8%	• 电网容量与可再生能源整合 • 电动汽车充电网络 • 交通基础设施 • 仓储设施
4	市场与经济情况	60.5%	• 资本要求 • 投资需要 • 商业可行性考量
5	政策战略	60.3%	• 政府战略 • 与巴黎目标的一致性 • 政策支持
6	资源 可用性	58.0%	• 供应链 • 原材料 • 转型关键矿产
7	环境影响和生态系统服务	57.9%	• 企业运营面临的物理气候风险 • 生物多样性 • 生态系统服务考量
8	消费者与 客户行为	37.4%	• 客户接受度 • 需求转变 • 支付溢价的意愿
9	劳动力供给	22.3%	• 技能缺口 • 员工培训 • 再培训需求
10	公众接受度	21.3%	• 社区参与 • 公正转型 • 经营许可

注：依赖性披露中各主题的提及比率。运用自然语言处理模型分析 CDP 英文披露信息 (样本量为 2018)
^{xix}。依赖性类型来自 Rose 等 (2025)，模型的关键词库还参考了 WBCSD 2025 年报告：企业转型计划依赖性评估实用指南。相关发现不应推广至非英语市场。



应对依赖性

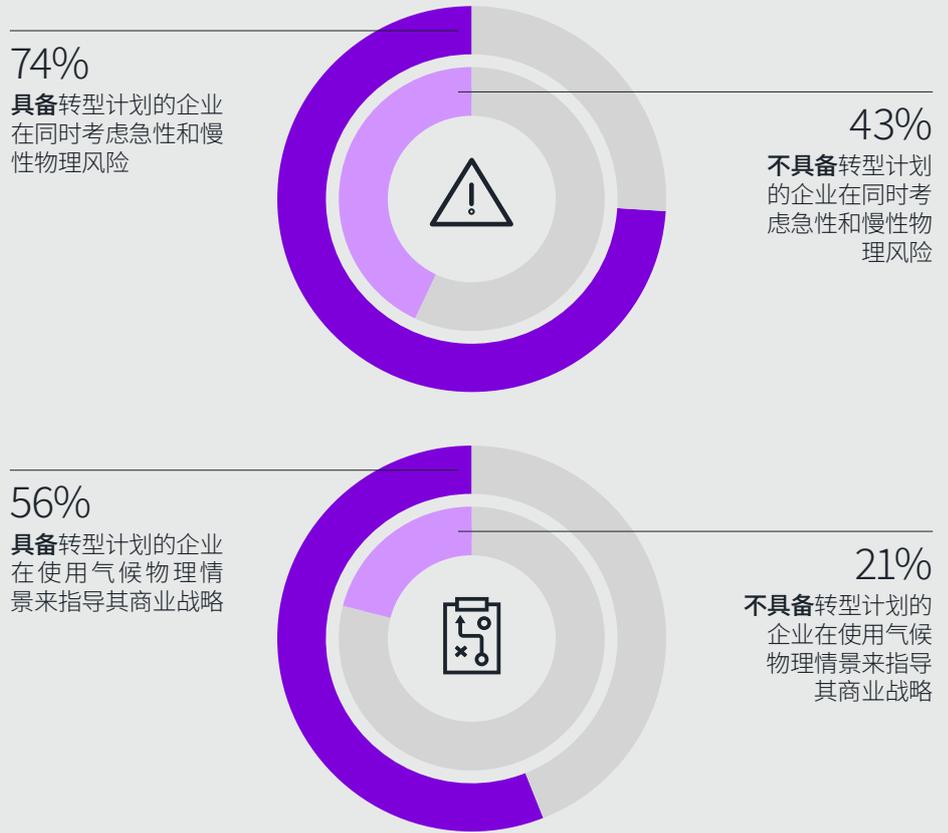
识别依赖性与风险是评估企业价值的长期工具, 无论是否考虑环境因素。鉴于所有企业都存在依赖性, 数据使用者需要看到企业有健全的流程来识别这些依赖, 将其纳入转型计划并加以应对, 并具备治理机制以持续更新和跟踪进展。

在许多情况下, 依赖性表现为企业面临的物理风险或转型风险。依据ISSB与TNFD披露风险类型的企业——包括政策与法律风险、技术风险、市场风险、声誉风险以及气候变化与自然损失导致的物理环境风险——为其关键依赖性类型的认知水平与管理方法提供了宝贵信息。

以环境影响与生态系统服务依赖性为例, 披露使评估企业在规划中考虑物理风险成为可能。鉴于74%拥有转型计划的企业在风险评估中考虑了急性和慢性物理风险, 表明气候变化的环境影响正日益受到关注, 但对部分企业而言, 这仍是一项可能威胁其转型战略长期韧性的盲点。

识别并开始全面应对依赖性的企业更有可能成功实施转型计划。纳入稳健的利益相关方合作与迭代流程将确保其计划适用于本土情境, 并保障长期实施的稳定性与可预测性。

图 9.企业主动识别和管理物理风险



可进行披露发展的领域:对于转型计划依赖性的思考与探讨发展迅速。近期的实践已形成对依赖性分类的类型学及系统性应对的指南^{xxi}。尽管标准化的依赖性数据有限, 但依赖性与风险管理框架之间的联系提供了良好的起点。依赖分类法补充了现有风险披露, 使企业在实施转型计划时所

依赖的外部因素更加明确。这种结构化方法使跨企业与跨行业的有效对比成为可能, 以帮助金融机构评估转型计划的可信度并协助政策制定者识别系统性障碍。CDP 正在探索如何将这发展纳入结构化披露模板中, 为转型金融评估创造更具决策参考价值的数据。^{xxii}

机遇视角： 转型以创造价值



具备转型计划的企业相比同行能够识别出更多商业机遇。该数据显示，采用转型计划作为战略商业工具的企业已不仅停留在纯粹的风险缓解层面，而是进一步解锁了价值与增长的新机遇。

实质财务机遇：披露率

表 5. 按是否具备转型计划划分，跨时间范围识别气候相关机遇的企业百分比

时间范围	具备气候转型计划的企业	不具备气候转型计划的企业
短期机遇	51%	28%
中期机遇	63%	38%
长期机遇	45%	28%

短期内，转型机遇由成本降低与消费者提高的环境绩效需求驱动。随着时间范围的延长，越来越多的企业通过进入新市场并对低排放技术进行投资来获得识别收入增长机遇作为回报。

表 6. 企业跨时间范围识别的气候相关机遇驱动因素

最常见的机遇驱动因素	识别短期机遇占比 (N=4367)	识别中期机遇占比 (N=4367)	识别长期机遇占比 (N=4367)
产品和服务的需求增加而带来的收入增长	42%	52%	46%
减少直接成本	31%	26%	25%
减少间接(运营)成本	30%	25%	24%
通过进入新兴市场及新的市场带来的收入增长	14%	19%	19%
低排放技术投资回报	6%	8%	9%

推动减排实现的成本节约

部分企业已通过行动的实施实现了这些机遇。在 2024 年实施减排举措的企业识别出了显著的成本削减：由转型驱动的年度总成本节约总计 544 亿美元，主要来自能源相关成本。其中，预计未来三年可节约 209 亿美元，用于抵消初期投资，十年内累计节约 372 亿美元。投资回本后，这些举措将持续带来成本节约。

544 亿 美元

2024 年实施减排举措的企业报告的年度成本节约总额



扩大可信转型金融规模：金融机构的应用案例

4



金融机构的 转型计划



金融机构在监管要求不断演变的同时，需评估气候相关投资组合风险并响应客户融资需求。2024年，544家金融机构（合计持有资产达145万亿美元）通过CDP进行披露，展现出其在转型金融相关应用场景中的积极参与。约50%的金融机构在

2024年披露其具备转型计划。推动实体经济实现减排的融资应是最终目标，这需要可信的转型计划。

以下章节概述了四大核心应用案例，其中，转型计划评估直接为金融机构商业目标、风险管理职责及受托责任

提供了支持。每个实际应用案例都解决了特定机构需求：产生可持续金融收入、保护投资组合价值或加强客户关系。此外，由展示机构如何在运营中运用转型计划评估的案例研究作为补充。

544家



管理着.....

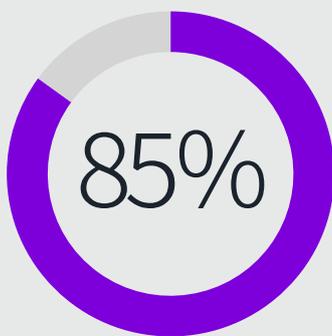
145万亿

美元资产的金融机构在2024年通过CDP进行披露

50%



的披露金融机构具备转型计划



报告表示提供使客户能够缓解和/或适应环境影响的产品与服务

金融机构正在将转型计划数据用于风险管理：

84%

的金融机构在尽职调查与气候风险机遇管理中考虑环境信息

57%

的金融机构利用气候转型计划数据开展此类尽职调查

金融机构正在针对转型计划开展合作：

84%



的金融机构正在开展气候议题相关的互动

25%



的金融机构正在与其客户互动

43%



的机构投资者正分别与其被投资方就转型计划开展互动



48%

的披露金融机构设置了气候变化相关的投资组合目标

转型计划评估的应用案例



应用案例 1. 资产配置与产品开发

转型计划评估使金融机构能够识别并构建跨资产类别的转型金融机遇——从可持续发展挂钩贷款到转型债券和专用投资产品。通过建立基于计划可信度（目标、实施行动、治理）的明确的资格标准，机构可以有信心地将资本部署至转型中的实体，同时实现产品差异化并抢占不断增长的转型金融市场份额。

见案例研究3:

国泰世华银行

应用案例 2. 风险管理 与投资组合监督

评估转型计划使金融机构能够量化并管理搁浅资产、碳锁定与转型风险的敞口，这些风险可能对投资组合表现产生实质性影响。随着投资机构开发更复杂的投资组合气候风险建模与定价方法，转型计划质量与执行成为关键区分因素——拥有可信计划的企业呈现更强的风险调整回报。计划评估可为信贷承销、抵押品估值、集中度限制与压力测试提供信息——帮助机构满足审慎要求，同时保护资本免受气候相关损失并减少漂绿风险。

见案例研究1:

Degroof Petercam 资产管理

见案例研究2:

东盟 (ASEAN) 大型机构投资者

应用案例 3. 积极开展合作: 监督与关系管理

转型计划评估为与投资组合企业及借款方开展针对性合作提供了基础。通过识别具体短板——缺失范围三目标、资本配置不足、治理薄弱——机构可优先配置合作资源，为代理投票决策提供信息，并支持客户强化其计划并管理依赖性，从而改善投资组合与转型计划的一致性并降低转型风险敞口。

对银行而言，转型计划相关信息为客户经理提供参考依据，为开展客户对话提供信息、预测融资需求并构建符合客户转型路径的解决方案。此类对客户战略和依赖性的深层理解能够强化咨询能力，使机构的价值主张差异化，并为围绕转型计划制定和实施的产品和服务创造机会。

见案例研究3:

国泰世华银行

见案例研究1:

Degroof Petercam 资产管理

见案例研究5:

法兰西银行 (Banque de France)

应用案例 4. 可持续融资追踪与目标设定

目标设定协议已演进为聚焦落实实体经济减排，而非仅金在书面报告中减少融资排放。目标设定协议已演进为聚焦落实实体经济减排，而非仅减少通过投资组合再配置减少融资排放。

金融机构可以利用净零投资框架（已对标/正在对标/已承诺）中描绘的转型计划成熟度分类，衡量投资组合的净零承诺覆盖情况，并报告更加可信的可持续融资流向。此方法可追踪客户随时间推移如何跨越转型阶段，为监管机构、投资者和利益相关方提供透明度，同时展示机构环境目标的进展。

见案例研究4:

国民西敏寺 (NatWest) 集团

转型计划的应用范围不限于商业金融机构，其已延展至开发性金融机构与中央银行，体现了该方法的多功能性与系统重要性。

见案例研究5: 法兰西银行 (Banque de France)



Degroof Petercam 资产管理公司

对管理的投资组合开展主动气候风险评估

在 Degroof Petercam 资产管理公司 (DPAM) 管理其所有企业资产管理规模(AUM)的气候风险方法中,包含**气候信息面板**,该方法覆盖所有主动管理的投资组合,收集包括CDP数据在内的气候风险和转型计划相关信息。

该信息面板重点关注按融资排放与及持股比例衡量的最大风险敞口。利用 CDP 净零排放对标数据集,此信息面板涵盖了转型计划披露质量评分、近期目标可信度评级以及减排绩效(趋势)数据。

此外,为进行更具体的发行人层面监控,DPAM 围绕 TCFD 四大支柱,建立了**专门的气候风险与机遇评估表**,收集发行人层面的转型计划相关信息,包括CDP数据。DPAM 基于排放强度重点关注其各个主动管理投资组合中的主要持仓,以及上述气候信息面板中识别出的主要头寸。

利用 CDP 净零排放对标数据集,此信息面板涵盖了转型计划披露质量评分、近期目标可信度评级以及减排绩效(趋势)数据。

TCFD 对标评估的特点包括:



识别潜在声誉与财务风险,以及公司转型的战略定位与机遇。



根据企业是否已对标或处于对标中,以及是否对投资组合经理参与的影响(对话、升级等)进行分类。



整合转型计划信息,包括脱碳计划是否已成本化并落实,以及这些计划的依赖性是否已充分说明并得到应对。





TCFD 对标评估以及该信息面板的监控最终将为与被投资方的对话与合作提供支持。这既包括分析师与被投资企业之间关于气候风险与转型计划的非正式交流,也包括正式的参与或投票活动(如支持对气候表决的评估,或指导其他重要的公司治理决议的投票决策)。

对 DPAM 而言,从气候与转型一致性的角度评估被投资方的气候绩效与风险是必要的途径。为此,DPAM 依据投资对象直接向 CDP 报告的实质性风险,以及来自 CDP 等渠道的目标可信度评级和减排表现趋势等数据源开展评估。



使用实体层面披露数据和相关数据产品的多种收益:



标准化便于比较和“挑战”被投资企业

在使用 CDP 数据对行业内企业进行对比时,DPAM 更容易识别出企业风险披露中的短板,无论是能力不足或理解层面的差异,还是潜在的错报识别。随着法规和/或国际最佳实践的演变,由企业直接报告的数据点更加用户友好(无需二次解读,更易于与企业讨论等)。



展现强有力的治理

在与管理层讨论时,首席财务官曾在多种场合下详细阐述其通过 CDP 披露所报告的内容,展现对实质性气候议题的高度责任感与治理水平。



投资组合分析与目标设定能力

通过 CDP-WWF 温度评分方法的科学透明基础,支持对融资排放、历史减排趋势的评估,以及采用投资组合覆盖度和对齐度方法设定投资组合目标。



某东盟 (ASEAN) 投资机构

一家东南亚大型投资机构的转型计划评估方法

一家东南亚投资机构已采取系列措施评估转型计划的可信度, 为其投资转型中企业的决策提供信息并识别投资范围内的机遇。

其方法优先考虑若干关键维度, 包括以下问题:



目标

企业是否设定了特定、有意义且可实现的减排目标?

是否包含实现目标的中期里程碑?



治理

企业是否为其转型战略建立了清晰的治理措施?

包括设定管理层在公司转型战略中的角色与责任, 并建立衡量其进展的关键绩效指标 (KPI)。



与商业战略一致

转型相关目标是否与整体业务战略保持一致?

这将为转型计划提供更强的信心, 并可通过释放价值以帮助企业更好地实现脱碳雄心。例如, 通过提升能源效率降低成本或通过新增绿色产品线增加收入。



报告

企业是否披露其进展信息?

透明度使问责制成为可能, 并为包括投资者在内的利益相关方的进一步对话创造渠道, 以增强转型战略的稳健性与可信度。



CDP 数据在评估中的使用

CDP 问卷涵盖了关于转型计划、目标与治理的信息,为转型评估提供依据。整合版企业问卷使回复与数据点具有可比性,在某些情况下提供比公司报告更详细的信息,从而实现更有效的评估。

增强尽职调查与基础分析

转型计划评估可整合至投资流程的不同阶段。该投资者已将转型计划评估整合至一些转型主题投资的尽职调查。通过强调评估可信度的维度,其使企业之间以及整个公司的气候转型考量能够进行更客观的比较,作为基础、自下而上分析的补充。

该投资者投资的亚洲电力公司已建立长期净零目标并确立了中期减排目标。

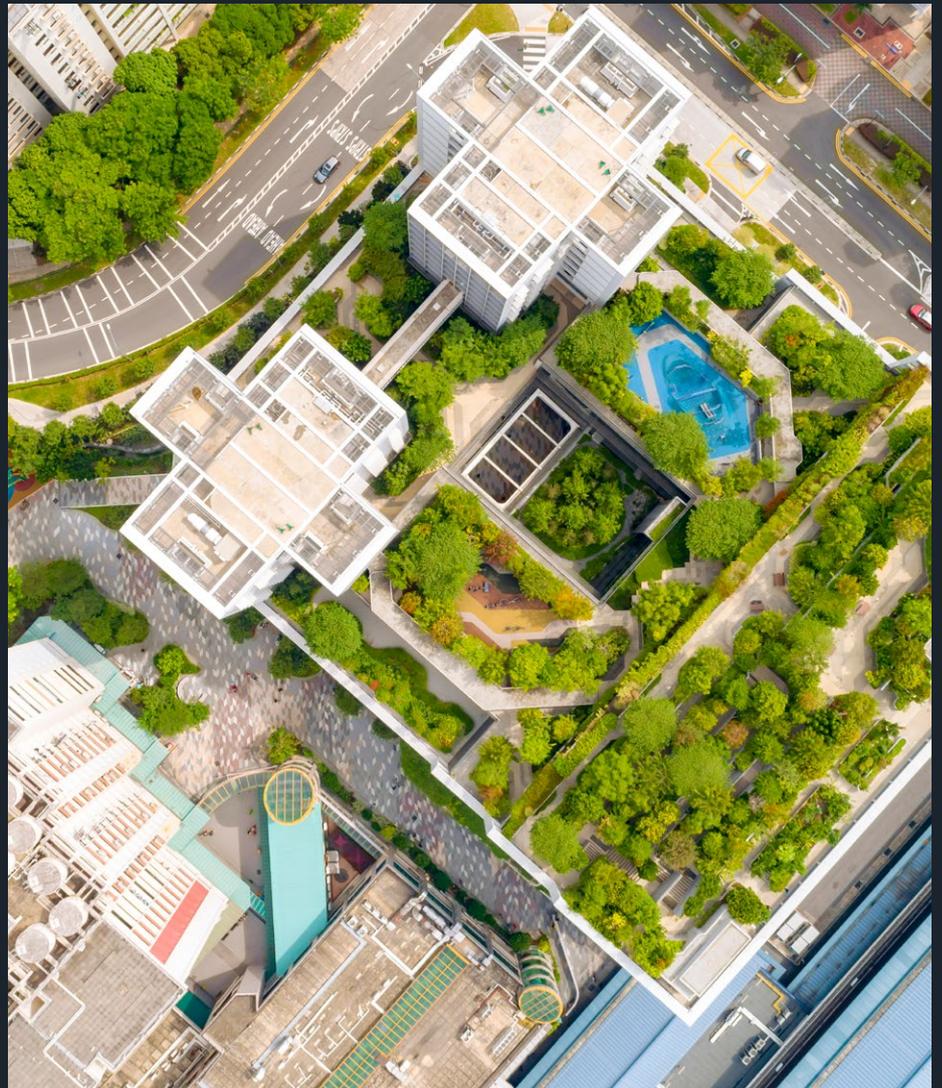
该企业的转型成功得益于与其运营关键所在地的国家级脱碳承诺的高度一致性。

实际行动:投资机构对亚洲电力公司的转型计划评估

其转型战略的核心支柱是承诺逐步淘汰重型燃煤发电厂,此举措预计到2040年将减排一半以上。在此承诺下,企业制定了未来5年投资路线图,优先考虑可再生能源基础设施、输电、配电及零售资产,同时逐步减少对化石燃料的依赖。该企业的转型成功得益于与其运营所在地的国家级脱碳承诺的高度一致性,将业务战略与不断演变的政策环境标准进行对标。该转型计划由董事会层级的可持

续发展委员会监督,并由管理层执行委员会主导。董事会对于确保气候变化、社会影响及更广泛的可持续发展考虑发挥积极作用,并始终将这三项作为公司业务战略的组成部分。

通过全面审视其气候目标、资本投资与强有力的治理,投资者能够相信该公司展现了实现净零承诺并贡献于更广泛能源转型的可信计划。





国泰世华银行

建立伙伴关系以扩大中小企业披露与融资规模

影响

121

家企业于 2024 年成功通过CDP 问卷进行披露。

30

家企业在国泰世华银行的支持下报告了正在实施的气候相关目标。

19

家企业报告其正在实施减排举措。

这些企业的减排
总量达 22,000

吨二氧化碳当量。

110

家企业为首次参与者,凸显了该项目在新市场与新客户中拓展披露的能力。

80%

经国泰世华银行鼓励的企业在 2024 年向 CDP 披露,高于全球可持续供应链的平均水平 (66%)。

通过将成功鼓励客户向 CDP 披露纳入客户经理的关键绩效指标 (KPI) 考核,并提供相应的激励措施,从而加强激励效果。

背景

中小企业是构成全球经济的关键部分,也是全球供应链的中坚力量。然而,许多中小企业因资源有限、技术门槛与报告专业度不足而面临参与披露和追踪转型进展方面的障碍。认识到这一差距以及加强落实的需求,CDP 推出企业银行计划,使银行充分发挥其披露驱动力量,识别转型机遇并支持其客户开展转型实践。

与国泰世华银行的合作

国泰世华银行是亚洲首家加入 CDP 企业银行计划的金融机构。利用其在亚太地区的覆盖范围,该银行在支持客户——特别是中小企业——加强环境披露并为客户确立其在全球可持续供应链中的生态位发挥了引领作用。

这一进展的关键驱动因素是 CDP 为国泰世华银行客户定制的能力建设项目,包括 CDP 中小企业版问卷——为其提供培训、技术资源以及获取全球专业知识的渠道。通过建立专门支持渠道,CDP 确保及时提供咨询并高效解决问题——为国泰世华银行的高完成率与高客户参与度做出贡献。





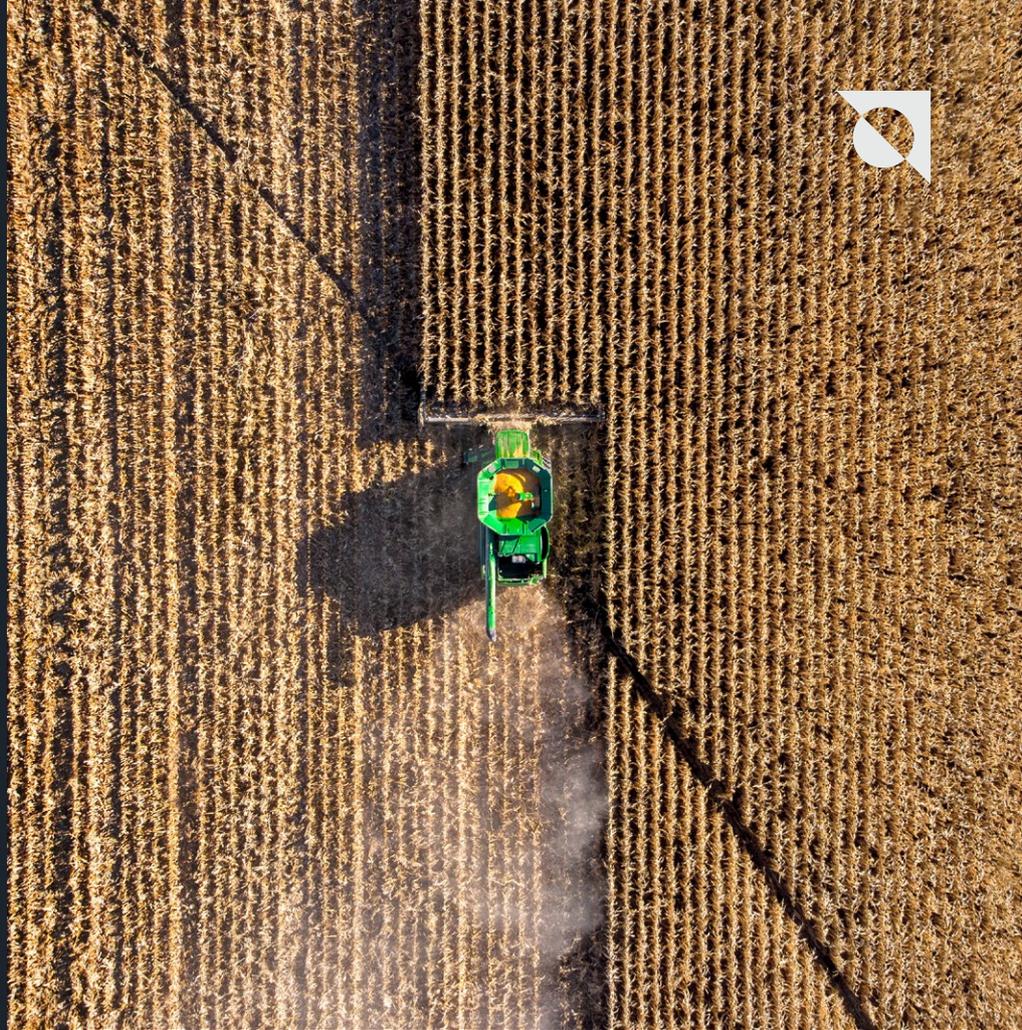
从披露到转型金融

为进一步加速这一进程, 国泰世华银行于 2025 年推出 "Cathay One" 转型金融平台。该平台基于银行的实际 ESG 合作经验, 为企业提供指引低碳转型的全面资源。通过利用 CDP 企业银行计划的披露洞察, 该平台识别企业需求并将其与适当的资源匹配——确保企业从披露走向对话、获取金融支持, 最终实现转型。

通过与行业、政府及学术界的战略伙伴合作, Cathay One 平台在不同规模与行业的企业与专家解决方案之间架设互通桥梁, 包括碳核算工具、减排技术、碳中和咨询、ESG 披露指引及第三方审验。透明度作为平台的基石, 使切实的转型行动成为可能。

国泰世华银行旨在通过使其客户——包括中小企业——能够获得转型所需的资本支持。通过绿色贷款和可持续挂钩贷款, 以及现金流服务、外汇、优惠信贷利率等定制化解决方案, 该银行为企业获取脱碳资金并管理转型风险提供支持。这些努力通过在 Cathay One 平台内对可持续金融产品进行整合而得到进一步强化, 实现资金与行动的一致性, 从而克服转型障碍并加速可持续性目标的实施进展。

此外, Cathay One 还举办 ESG 主题对话与行业研讨会, 帮助企业明确转型需求、链接技术伙伴并共同开发可行的解决方案。这些合作促进跨行业协作与知识共享, 进一步扩大可持续影响。



成果与影响

CDP 与国泰世华银行的合作展示了金融机构如何通过将披露融入客户关系管理来加速气候行动。通过为中小企业进行透明度赋能并支持其应对障碍, 该计划为中小企业获取可持续金融并参与全球供应链开辟了新途径。

国泰世华银行首席风险官 Sean Chang 指出: “目前, 碳排放意味着商业成本。通过投资于员工并与 CDP 开展合作, 我们帮助客户掌握风险信息、抓取机遇并做出环境责任承诺。”

“将披露与可持续挂钩金融连接起来, 能够确保透明度转化为真正的转型行动。金融应当是脱碳的推动者, 而非障碍。”



国民西敏寺 (NatWest) 集团 转型金融框架

2025 年第一季度, 国民西敏寺集团 (NWG) 超额完成了其在 2021 年 7 月 1 日至 2025 年底提供 1,000 亿英镑气候与可持续融资 (CSFF) 的目标。为延续这一进展, NWG 宣布了新目标: 在 2025 年 7 月 1 日至 2030 年底提供 2,000 亿英镑气候与转型金融 (CTF)。

CTF 框架已投入开发并用于扩展、增强并替代 CSFF, 纳入国民西敏寺识别的气候金融与转型金融议题。这一演变说明了, 支持实体经济与迈向净零转型的目标的一致发展需要巨额投资, 这些资金不仅应流向提供气候解决方案的行业, 更应覆盖更广泛的行业范畴, 包括难减排与高排放行业, 如钢铁、水泥与航空。

NWG 的气候与转型金融框架旨在通过提供融资与融资赋能选项帮助客户实现其气候和/或转型雄心, 以实现其自身净零雄心。

NWG 认识到其客户基础的范围及其对包容性支持的需求, 并支持尽可能多的企业实现转型。因此, 其计划采取审慎且适度的转型金融资格标准与客户评估方法。

CTF 框架包含两大类别: "气候金融" 与 "转型金融"。若融资或融资赋能符合 CTF 框架中概述的要求, 则可能有资格纳入 CTF 目标, 满足下述任一即可:

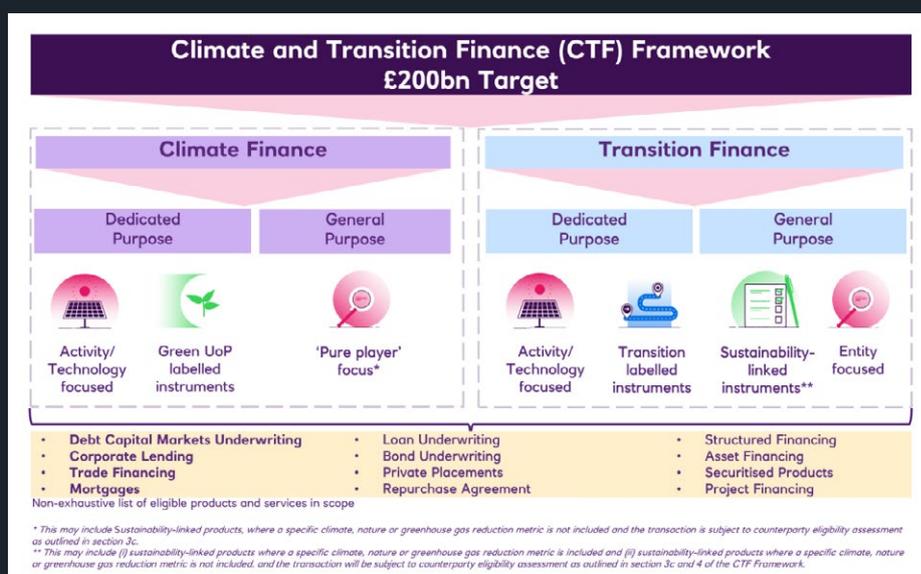
1. 活动资格——专项用途融资 (第 3a 节)
2. 市场贴标交易资格 (第 3b 节)
3. 交易对手资格——一般用途融资 (第 3c 节)

下表提供了符合 CTF 框架条件的产品与服务的非详尽概览:

2,000 亿 英镑

国民西敏寺在 2025 年 7 月 1 日宣布的至 2030 年底的气候与转型金融(CTF)目标

图10.CTF 框架范围内符合条件的产品与服务非详尽列表



来源: 国民西敏寺, 气候和转型金融 (CTF) 框架, 版本 1.0



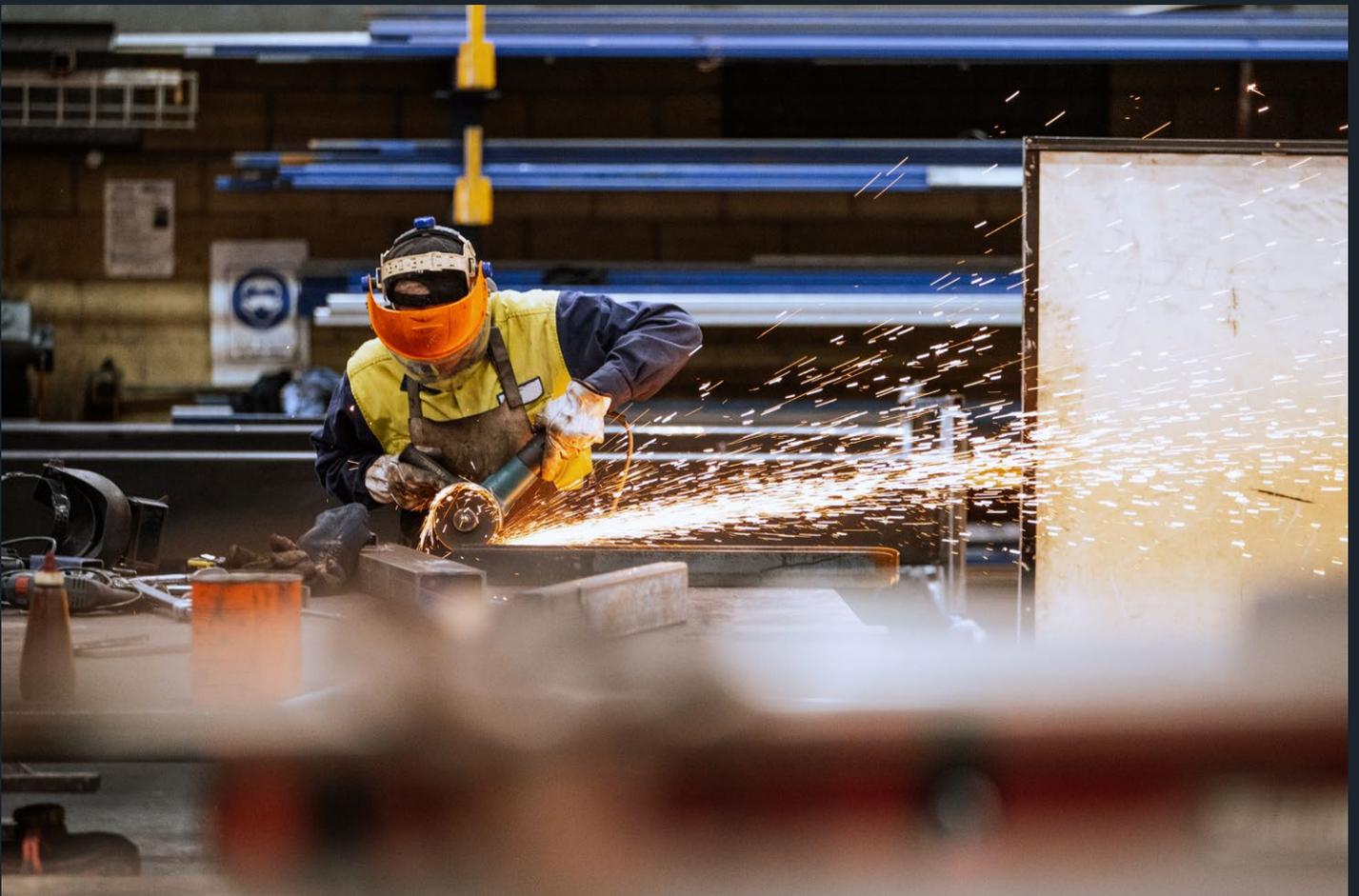
除其他事项外, NWG 可纳入考虑的, 为评估一般用途转型金融交易的客户资格:

- 客户(基金交易对手方除外) 是否有 90% 或以上的收入和/或资本支出和/或研发来自或专用于转型金融活动标准或转型金融与气候金融活动组合中指出的活动
- 客户是否承诺符合科学碳目标倡议(SBTi)或同等等级的减排目标
- 客户是否拥有到 2050 年实现净零的转型计划;
- 客户的 CDP 评分或转型路径倡议评分;
- 对基金对手方而言, 是否(二者任一):

a) 客户有90%或以上的投资组合投资于, 或如基金策略所述(在基金招募说明书或类似文件中所述), 预期在评估时投资于转型金融活动标准中指出的活动, 或符合转型金融和气候金融活动标准的组合;

b) 其投资组合管理符合净零投资框架(NZIF)、私募市场脱碳路线图(PMDR)或同等等级的行业对标转型方法。

被识别为潜在符合条件的交易将得到进一步的内部评估。该评估将取决于包括但不限于公司规模、行业与司法管辖区在内的因素。未来, NWG 将致力于在可行的情况下, 尽可能将其客户转型计划评估(CTPA) 工具纳入此流程中。该工具的持续优化与整合取决于市场框架与报告标准的统一进程
(更多关于NWG CTPA工具的详情, [请查看此处](#))。





法兰西银行 (Banque de France)

转型计划评估 和企业合作

气候风险对经济与金融稳定构成严重威胁。为履行其中央银行职责，法兰西银行开发了评估与管理法国企业相关风险的方法。

关于此方法

法兰西银行基于 2021 年启动的战略规划与气候指标项目，创建了基于 ACT¹ 的定制方法，通过其转型计划评估企业气候相关风险。

该银行全国网络内的专门气候团队直接与企业开展合作，识别其偏离净零路径的领域并支持其回到正轨。

运作方式

企业需完成一份全面问卷，就三个关键指标进行填报以供评估：



1. 路径一致性

使用一年的历史数据和二到五年的预测指标，评估其排放量和排放强度与特定行业净零路径的偏差。



2. 转型速度

基于四年的指标，评估其转型计划的速度，以及是否与行业脱碳指标保持一致。



3. 行业特定指标

在适当的情况下，针对五个优先行业设定目标指标：房地产、交通、发电、水泥和房屋建设。

致力于经济转型的公共服务

法兰西银行将气候指标作为一项公共服务，旨在支持法国企业规划其转型和适应战略。该指标为公司、金融机构及其供应链中所有参与者提供了中立、通用的参考。

该计划将持续发展，预计到 2027 年将覆盖范围扩大到 11 个行业。

中央银行的更广泛应用领域

这项倡议展示了中央银行如何使用转型计划数据。中央银行和监管进一步进行应用的领域可能包括：

金融稳定性：支持商业银行的金融评估方法，并监测法国私营部门的转型和适应情况。

货币政策：为政策工具提供气候相关考量依据，例如对温室气体 (GHG) 密集型行业企业债券的折价。法兰西银行持续对气候指标工作流程是否及如何地应用于此类目的进行评估。

¹ 加速气候转型 (ACT)，由法国生态转型署 (ADEME) 与 CDP 于 2015 年合作开发创立。



通过政策设计 实现规模化

5





创造有利环境

政策制定者拥有创造有利环境、指导资金流动和调整激励措施的权威影响力，以企业转型所需的速度和规模推动转型进程，支持实现国家乃至全球的环境目标。

政府必须为转型金融的资金流动创造条件。清晰且可预测的政策信号可以减少企业的不确定性，吸引私募资本，并帮助企业实施可信的、基于科学的转型规划。这一过程需要政府指明方向，同时允许差异化的路径——反映出《巴黎协定》和《昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架》下的共同但有区别的责任原则及各方能力差异。

然而，设计有效的赋能环境需要进一步理解：企业面临何种障碍以及政府干预如何发挥最大影响里。可信、可比较且具有决策价值的的数据至关重要。

政府必须为转型金融的资金流动创造条件。清晰且可预测的政策信号可以减少企业的不确定性，引入私人资本，并帮助企业实施可信的、基于科学的转型规划。

转型计划作为数据层级

转型计划数据是可信转型金融的基础。然而，能否发挥其全部潜力，取决于政府如何整合此数据以打造相应的有利环境。为确保高质量数据的可得性，政府应采用与ISSB、GRI与TNFD等全球标准与框架一致的披露指引。可信且可比的转型计划披露——例如参照现已与IFRS S2气候相关披露要求相衔接的“转型计划工作组”（TPT）建议所编制的披露——既能为政策制定者设计有效干预措施提供必要信息，也能推动金融机构部署可信的转型金融。

转型计划披露可为政策制定者提供：

- **投资缺口分析**，识别特定行业企业报告的转型融资缺口。
- **技术障碍**，指出哪些关键技术尚未实现商业化。
- **供应链瓶颈**，揭示关键材料或组件的短缺。
- **技能缺口**，反映出企业识别的的劳动力能力不足带来的挑战。
- **政策依赖**，澄清政策中模糊或不一致之处，以规避风险。





国家转型规划

将转型计划用于政策制定

政府可利用此类相关洞察,包括已通过 CDP 披露的数据,来完善政策工具、定向激励并引导公共金融,以解锁可行的转型路径。对此进行整合,使政策制定者能够识别系统性障碍、有效定向干预并撬动公共与私募资本——将披露转化为塑造企业成功转型所需的可行信息。向政策制定者提供系统性障碍信息可使其从中受益,实现更精准有效的政策设计,并通过更好地理解现实中的实施挑战以降低政策失效风险。

这些政策进而提供了清晰的市场信号,驱动企业制定更具雄心且全面对标的转型计划,形成从披露到政策再到披露的反馈闭环。促进转型金融规模化普及的披露与国家政策之间的反馈循环,仍需政府建立结构化对话的协调机制,支持政府与私营部门共同创建可引导整个经济体实现《巴黎协定》目标的路径。^{xxiii}

必要性:国家转型规划

将这些要素——赋能环境、数据驱动政策设计与市场行动——进行整合,需要由政府主导来开展统一协作。披露、政策设计与市场行动之间的联结构成了有效的转型支撑,而**国家转型计划使这一闭环走向制度化**。

这一循环模式正日益获得全球认可。在 G20 可持续金融工作组 (SFWG) 转型金融框架第四支柱下,成员指出,转型计划及其指标不仅应成为金

融工具的核心,也应成为政策制定的核心。随后,企业转型计划与国家转型计划之间的联系在 2025 年通过纳入适应因素考量得到了进一步的强化。金融稳定理事会 (FSB) 也认可转型计划在支持当局对转型与实体风险进行宏观监测以维护金融稳定方面的作用^{xxiv}。多个管辖区正将此方法付诸实践,如澳大利亚与英国^{xxvxxvi}。

国家转型规划是一项政府主导的周期性过程,通过同步实施国家自主贡献、国家生物多样性战略与行动计划、国家适应计划及长期战略来促进政策一致性、动员资金并推动系统全面性变革。

国家转型规划需要政府与经济的整体参与,确保不同政府部门、各政府层级和经济部门的共同投入。此外,还需要公共政策与商业战略保持一致,特别是关于转型计划和计划方面,以及可信、可比且具备决策参考价值的数据来为政策制定提供信息、解锁融资并监测进展。这一过程创建了实体披露层面与国家政策之间实现转型金融规模化所必需的基本反馈循环。

作为配套文件,CDP 的国家转型规划报告《以数据为催化剂,驱动气候与自然目标下的国家转型规划实施》,阐述了政府如何将这一过程制度化——将披露平台、行业路径与投资平台贯通为涵盖气候、自然与适应的整体国家战略。该报告展示了实体层面的环境披露(包括来自企业、金融机构和地区政府的数据)如何为国家级数据机制提供支持,为国际报告要求(如《巴黎协定》下的双年透明度报告)提供信息,并通过国家平台引导资本流动。

对公共部门的 考量



当务之急现已明确：转型金融与国家转型计划密不可分。行动的下一阶段要求政府将基于披露的洞察融入政策设计——强化赋能环境，促进对标公共和私募资本的流动，并确保市场与政策之间的持续反馈。形成“从披露到行动”的循环是落实可信、数据驱动的国家转型的基石。

国际转型计划网络向公共部门提出的转型金融考量

CDP 认可国际转型计划网络 (ITPN)^{xxiv}向公共部门主体提出的优先考量因素，并指出这些因素是通过加强披露、政策设计和转型金融之间的联系，支持更大范围的国家转型规划进程。

这些考量因素包括：



提供支持性政策信号，向市场参与者表明对转型计划的支持。



加强更大范围的转型金融政策框架并提供有利环境。



采用或与 IFRS S1 与 IFRS S2 对齐，作为全球基线，确保一致的、具有决策价值的披露。



拓展市场容量以供计划发展，特别是针对新兴市场经济体与中小企业。



在披露要求之上，要求通过系统重要性或高影响实体制定转型计划。



确保跨政府协调，统一各管辖区当局对转型计划的要求，以统一对市场参与者的要求。



制定地区特定指引，明确构成可信转型计划的标准。



日本GX推进机构

在转型金融中实现政策与实践的融合

日本的绿色转型 (GX) 倡议代表了 G7 在拓展转型金融规模并同步推动脱碳与产业竞争力多样化的努力中的结构性国家举措。其核心是GX加速机构(GXA)——一个旨在将国家气候战略转化为可行融资机制的专门公共机构。日本在披露方面的引领地位不仅反映了监管动能,也展现了与CDP等国际平台的持续合作。

这一模式正在获得越来越广泛的国际认可。牛津大学可持续金融小组主任 Ben Caldecott 近期学术研究——《使日本GX成为世界典范》以及彭博全球公共政策副主席Mary Schapiro在日本时报的发表的文章均强调了日本GX倡议是政策对标与公私协调的领先范例。

日本在披露方面的引领地位不仅反映了监管动能,也展现了与CDP等国际平台的持续合作。

政策基础： 日本的转型金融架构

国家战略与指导

日本的转型金融方法以其气候转型金融基本指引为基础,该指引由经济产业省、环境省和金融厅联合制定,并于2025年3月修订。该指引与ICMA的《气候转型金融基本指引》保持一致,同时提供了对日本企业的实施指引,供本国企业在发行转型债券时进行参考。

实施工具与金融机制

日本经济产业省 (METI) 为十个高排放行业发布了技术路线图,并计划在2026年3月前修订其中八个行业路线——钢铁、化工、电力、燃气、石油、纸浆与造纸、水泥与汽车。这些路线图为企业制定与国家脱碳路径一致的转型战略提供指引。

政府采取财政承诺支持转型金融,发行了世界首个主权转型债券——日本气候转型债券,首期价值1.6万亿日元,发布日本气候转型债券框架作为十年期公共部门投资的20万亿日元的一部分,目标撬动私营部门资金达130万亿日元。

认识到仅靠融资仍不充分,日本还制定了转型金融后续指引,指导金融机构在发行后与发行方开展合作。该指引指出了金融机构须确认的三个要素:与科学碳目标对标的转型战略、具体的减排目标与进展监测,以及收益用途工具的脱碳工作详细追踪。该指引基于发行方现有披露预期,而非提出全新要求。



GX 推进机构:转型金融的可操作性

GX推进机构(GXA)使日本的转型金融愿景成为可行的操作。其使命涵盖三大核心职能:

 通过信贷担保和对中后期气候科技企业的股权投资,提供金融支持。

 日本排放交易体系(ETS)监管机构预计于2026年将ETS转为强制性合规要求。

 市场建设与利益相关方参与作为连接政府、金融与产业的GX枢纽。



投资原则实践

GXA 的投资决策遵循日本气候转型债券框架,并适用明确的附加性测试,仅资助那些在纯商业条款下无法获得支持的项目。其包括基础设施、工业脱碳和即将商业化应用的技术。

2025年7月,GXA对一家开发转型对标技术的初创企业进行首次股权投资,该技术需公共支持才能实现商业可行性,这一行动现了其重要驱动作用。

市场基础设施与披露生态系统

GXA还助力于整合转型计划与市场基础设施。根据即将出台的碳排放交易体系(ETS)规则,年排放超10万吨二氧化碳的大型排放者需向政府提交转型计划。这一法案要求补充了日本对ISSB标准(S1与S2)的承诺,FSA将这一承诺纳入国内披露框架并要求从大型企业开始自2027年起实施。

该机构还计划将支持披露和能力建设作为其GX中心活动的一部分,包括通过管理TCFD联盟(GXA计划接管),继续召集金融机构与实体经济开展对话并为其提供指引。



治理与战略协作

这些活动使 GXA 的角色不仅限于金融参与者,更作为转型金融生态系统的协调方,在政策、资本与企业行动之间搭建联通的桥梁。在最高层面,日本的 GX 实施委员会由首相担任主席,旨在推动经济产业省、金融厅、财务省与环境省的全面政府对标。该层面的整合体现在 GXA 的组织结构中,来自各部门的工作人员与私营部门的专业人士共同开展工作。GXA 于 2024 年设立区域联络办公室,并积极与 20 多家地区银行合作以支持各地区的 GX 项目。此外, GXA 通过国内利益相关方与国际专业知识共同指导日本的转型金融愿景的实施与运作。

CDP 通过任命其首席执行官 Sherry Madera 担任 GXA 全球咨询委员会成员,向日本 GX 政策举措提供重要视角与战略建议。这一联系凸显了 GX 议程与转型计划披露全球最佳实践的一致性,而 CDP 在这些领域持续提供专业技术建议与基准。



实体层面转型金融的经验教训

日本的方法展示了政策一致性、制度设计与市场机制如何协作以寻求通过产业竞争力实现脱碳与经济增长。关键的创新点包括:将转型计划与排放交易挂钩的规定;将气候金融披露与既有披露框架和转型计划相联系的公私部门合作;以及将公共政策领域专业知识与私营部门知识相结合的制度框架。

GXA 作为致力于开展 GX 活动的公共机构的独特定位,结合其涵盖财政支持、碳定价管理与利益相关者协调的综合职责,为政府如何突破碎片化政策方法、创建推动实体经济大规模脱碳的全面转型金融方法提供模型。

通过任命 CDP 首席执行官 Sherry Madera 担任 GXA 全球咨询委员会成员,CDP 向日本 GX 政策举措提供重要视角与战略建议。



重新定义范围转型金融 从气候到自然

6





转型金融中的自然议题

气候转型金融已取得显著进展, 但若不解决与自然损失相关的问题, 则无法实现净零转型。许多现有框架的发展轨迹已注意到这一内在联系——英国转型金融委员会与澳大利亚财政部均在其指引咨询中明确提出纳入情境性的自然考量, 而 ICMA 已发布关于聚焦自然的债券及具有与自然相关关键绩效指标 (KPI) 的可持续挂钩债券的主题指引。

自然转型计划与评估指引在近期发布后仍在持续演化。^{xxvii} 自然相关财务披露工作组提出两类自然相关转型金融: (a) 为帮助减少对自然的负面影响并增强正面影响的活动或实体提供融资; (b) 为有意实现此类负面影响减少与正面影响增强的活动或实体提供融资。对于拥有气候转型计划的金融机构而言, 在部署可信转型金融时, 考虑气候目标与自然目标之间的潜在协同效应与权衡至关重要。^{xxviii}

等待自然转型计划或综合环境转型计划完全成熟后再采取行动则将错失关键机遇。企业已在推进直接贡献于其净零转型目标的自然相关举措, 包括向可持续水足迹及零毁林商品供应链转型——这些行动需要当下的资本投入。



立即行动的理由

一项英国的自然相关金融风险研究发现, 基于净零金融网络 (NGFS) 情景, 自然生态的退化通过反馈循环与复合效应使物理气候风险规模至少翻倍^{xxix}。这表明企业报告的现有物理气候风险指标, 如洪水与高温压力等灾害, 可为韧性挂钩贷款条款与主权风险转移工具提供信息。

与自然相关的转型金融实践已经开启。进一步的普及化将使市场能够同时支持低碳与自然友好型经济。

等待自然转型计划或综合环境转型计划完全成熟后再采取行动则将错失关键机遇。企业已在推进直接贡献于其净零转型目标的自然相关举措。



生物多样性目标基金 (Fonds Objectif Biodiversité)

上市基金构建与 绩效评估

2024 年, 法国主要投资者机构发起“生物多样性目标”倡议, 旨在开发通过金融管理应对生物多样性问题的有效创新方法^{xxx}。投资者决定与 CDP 合作, 使用 CDP 数据与洞察来确定上市基金投资范围及基金投资策略的各个方面。

该基金在五年初始期限内将主要提供给欧洲中小企业, 旨在**支持可持续商业模式**转型的同时, 也投资于减轻生物多样性压力的创新解决方案。

评估自然转型成熟度并与企业开展合作

该基金转型部分的战略涉及创建专门的企业自然转型成熟度评估方法。为应对毁林问题, 投资者选定的基金经理 Mirova 采用了 CDP 森林数据点与关键绩效指标 (KPI) 评估企业在毁林议题上的表现。对两个关键因素进行考察:

a. 企业盈利对涉及毁林商品的依赖性, 作为影响与财务实质性的代表性指标;

b. 企业向零毁林/转化供应链转型的进展, 重点关注承诺与政策、风险评估、治理、目标、供应链与景观合作, 以及包括生态系统恢复在内的实施行动。

企业披露数据的使用建立在既有框架之上, 类似 IIGCC 净零投资框架 (NZIF)、对企业成熟度的量化评估, 并以 TNFD 自然转型计划支柱为中心展开评估。它是对毁林项目 (例如 PRI Spring)、水管理和污染等合作行动的补充。

一个处于探索阶段的潜在机遇在于, 如何将基金管理人的企业合作与减少自然压力措施的采纳及其随后发展成熟的进程联系起来。

由生物多样性与可持续金融专家 (包括 CDP) 组成的专门科学委员会在基金监测全过程中为投资者提供咨询建议。他们在变革理论、方法论战略、重要性评估、影响指标开发与企业参与原则方面提供指导, 协助评估投资组合的生物多样性绩效。

“生物多样性目标”倡议旨在成为将超越气候变化考量的环境数据整合到可持续金融的实践典范。



零毁林供应链： 实用的切入点



毁林与气候变化之间的关联性，持续处于气候与自然关联探讨的关键核心。在农业大宗商品驱动的毁林这一领域，已具备成熟的指南与实体经济行动，也可作为识别企业消除毁林行为金融机遇的切入点。

鉴于 NZIF 在指导投资者建立符合净零转型的投资组合方面的广泛使用，下表说明了 CDP 的关键绩效指标 (KPI) 组合及其基础准则如何应用于基于 NZIF 制定的无毁林成熟度等级，以选择与一致性评估类别最相关

的关键绩效指标 (KPI)。这证明自然相关的关键绩效指标 (KPI) 已融入至转型评估框架中，投资者可利用现有实体披露的企业森林数据，评估零毁林/土地转化商品供应链转型的成熟度。

表 7. 零毁林成熟度框架

■ 基本关键绩效指标水平。包括关键绩效指标中使用的部分标准，反映初始步骤。

■ 完整关键绩效指标水平。包含关键绩效指标使用的全部标准，体现与问责框架 (AFI) 保持一致的良好实践。

标准类别	商品关键绩效指标 (KPI)	对标承诺	正在对标零毁林/土地转化路径	已对标零毁林/土地转化路径	已实现零毁林/土地转化
实施	DF/DCF 实施情况		●		●
	生态系统保护与恢复	●		●	
	景观合作	●		●	
计划行动与战略	价值链参与		●	●	
	政策参与	●		●	
治理	董事会层级监管	●	●		
目标/雄心设定	森林相关政策	●	●		
	目标	●			
评估	DIRO 评估	●	●		
	商品披露	●			
	通过第三方审验的商品披露	●			
	将森林议题融入战略与财务规划				



前行之路：立即行动，
塑造未来

7





本报告证明了转型计划数据现已能为可信转型金融的实现提供支撑。各框架的气候减缓指标显示出趋同趋势，信息披露正在得到大规模实践，评估工具已投入使用。符合《巴黎协定》目标路径的企业表现优于同行，拥有转型计划的企业能识别出更多机遇，而实施转型战略正在创造数十亿美元的成本节约。金融机构已在资本配置、风险管理与监督中运用此类信息。基础已具备，挑战在于规模化行动

本报告提供的证据指出，各利益相关方必须开展行动：



政策制定者应强制或激励系统层面具有重要意义的实体依照全球标准(ISSB、TPT)进行转型计划披露，再利用汇总的企业数据通过国家转型计划进程为构建有利环境提供信息，将披露洞察与行业路径与投资平台相连接。参见第42页政策制定者系列考量详情。



金融机构须立即在信贷、投资和参与决策中利用现有气候转型计划数据——将转型计划评估整合至授信、产品资格标准、投资组合监控与监督的优先事项中。最好的行动时机在于现在，而不是框架发展成熟的未来。



企业应通过披露支撑其既有雄心的财务承诺，尤其是与转型计划一致的资本性支出与突破性技术的研发投资，以缩小实施差距，同时系统性地识别并应对其计划中存在的各方面依赖性。

前行需正视优势与不足

气候减缓数据已实现趋同性、跨背景的灵活性与全球规模化。然而，关键的待发展领域仍然存在，包括但不限于：

- 各地区的行业特定路径
- 连接实体层面数据、资产层面和地理空间数据 实施相关数据的标准化
- 在风险评估中系统性评估碳锁定





跨环境目标的整合作为 下一步行动前沿

本报告有意聚焦气候减缓，作为展示转型计划信息如何赋能当下金融的基础。我们已通过零毁林供应链建立了自然议题的切入点，展示了CDP森林相关指标如何嵌入转型评估框架。然而，全面的自然议题整合需要为所有生态系统开发转型计划指标并考虑到多样化的依赖性与影响评估方法，以及与气候披露水平相当的数据可用性。

适应议题的整合也同样关键。对物理气候韧性的依赖性影响着转型计划的可行性，但全面框架仍需将物理风险管理与可信度评估、避免损失和韧性建设的指标以及融资资格标准中的适应考量联系起来。



未来愿景

规模化的可信转型金融需要在三个方面协同推进。

第一，立即在信贷、投资与合作中部署气候减缓转型计划数据，采用现有可用的相关工具，开始弥合转型融资缺口。

第二，随着框架和数据成熟，系统性地适应与自然纳入其中，基于本报告所识别的务实路径。

第三，通过将数据洞察连接至行业路径与投资平台的转型计划，使实体披露与国家政策之间的反馈循环制度化。

这三者必须同步推进，而非依次进行。相互关联的气候与自然危机的紧迫性要求我们在既有条件的基础上继续推进行动，与此同时，采取新的方式来创造条件，以实现全面的、有韧性的转型金融，从而走向净零排放、自然向好的经济发展。



附录： 评估方法学

8



附件1:转型计划关键绩效指标 (KPI) 评估方法学



CDP每年都会根据问卷的演进和领先标准、指引、框架及市场实践,更新气候转型计划关键指标的评估方法2024年,CDP对评估方法学进行了更大幅度的更新,以增强与最佳实践的对齐。因此,2023年与2024年之间的数据连续性与可比性有所下降。

此外,CDP的可信气候转型计划评估仅应用于通过完整版企业问卷进行披露的组织,不适用于通过中小企业版问卷披露的组织。因此,2024年的样本量降至12,271家。CDP将继续开发针对中小企业气候转型计划指标,以支持更有力度的评估和解读中小企业转型计划进展。

表格:转型计划关键绩效指标 (KPI) ——评估方法学

CDP 气候转型计划要素	CDP 气候转型计划关键指标	CDP 2024 年问卷问题	评估方法学	对比 2023 年的方法学变更
治理	董事会层级监管	4.1.2	组织披露与转型计划相关议题作为定期议程事项(例如监督转型计划实施情况)的频率,说明该议题被纳入的治理机制,并附加阐述性说明。	否
	董事会层级专业能力	4.2	组织披露与转型相关的董事会层面能力详情以及为维持专业水平而设立的机制。	是
	与气候绩效指标挂钩的高管激励机制	4.5.1	组织披露管理团队中至少一名有权获得与转型相关绩效指标挂钩的激励措施的成员,并附加阐述性说明。	否
情景分析	情景分析详情	5.1.1	组织披露其使用的至少一种与 1.5°C 或更低温升目标相一致的气候相关情景分析,并包括其覆盖范围、参数、假设和分析方法的详细信息。	是
风险与机遇	气候相关风险详情——潜在财务影响与应对策略	3.1; 3.1.1	组织披露至少一项已识别的气候相关风险的详情,包括其潜在财务影响及应对成本。 如果组织未披露3.1.1,则应在3.1说明其不认为自身面临可能对其业务产生重大财务或战略影响的气候相关风险的理由。	否
	气候相关机遇详情——潜在财务影响与应对策略	3.1; 3.6	组织披露至少一项已识别的气候相关机遇的详情,包括其潜在财务影响及应对成本。 如果组织未披露3.6,则应在3.1说明其不认为自身面临可能对其业务产生重大财务或战略影响的气候相关机遇的理由。	否
战略	已识别(及潜在)气候相关风险、机遇与公司战略的关联	5.3.1	组织说明气候因素如何影响或未影响其产品与服务、研发投资、运营及供应链/价值链相关战略,或说明其正如何考量气候因素在这些领域产生的影响。	否
	业务战略中包含与 1.5°C 目标对齐的转型计划	5.2	组织需披露其拥有一份公开的 1.5°C 气候转型计划,该计划包含明确的反馈机制以追踪进展,并说明任何相关的基础性假设或依赖性。	是
	假设和依赖性的详情	5.2	组织提供关于其假设和/或依赖性的详细信息。	全新

CDP 气候转型计划要素	CDP 气候转型计划关键指标	CDP 2024 年问卷问题	评估方法学	对比 2023 年的方法学变更
财务规划	已识别(及潜在)气候相关风险、机遇与财务规划的关联	5.3.2	若识别出气候相关风险和/或机遇,组织需报告至少一个受气候因素影响的财务规划领域,并描述其具体影响。	否
	与实现 1.5°C 温升目标一致的财务规划详细信息	5.4.1	组织必须至少选择一项财务指标,并披露报告年份、2025 年及 2030 年该指标中符合 1.5°C 温升目标的占比,同时说明用于识别符合 1.5°C 目标的支出或收入的计算方法。	否
脱碳杠杆的实施	低碳研发与减排倡议	(5.5;) 7.55	组织披露其在报告年份内已有减排行动	新增
	关于低碳产品和服务的详情	7.74.1	组织披露其低碳产品与服务的信息,包括报告年份来自该类产品的收入占比具体数值,并附相关说明。	否
目标	短期和长期科学碳目标的详情	7.53.1; 7.53.2	关于可信气候转型计划中的可信目标披露标准,要求组织披露: 1. 设立基于科学的目标的计划; 2. 排放强度目标或绝对排放目标的详细信息; 3. 具备符合 1.5°C 路径的目标。	否
	基于科学的净零目标的详细信息	7.54.3	组织报告其是否设立净零目标,以及是否为科学碳目标——如是,还需报告其净零目标详情。	否
经审验的排放核算	范围一排放核算	7.6	组织披露了其范围一排放数值。	否
	范围二排放核算	7.7	组织披露了其基于位置和基于市场的范围二排放数值	是
	范围三排放核算	7.8	对于每个范围三类别,组织对于选择了“相关,已计算”或“不相关,一斤算”的选项提供数值,或对于选择了“不相关,提供解释”的类别提供说明。	否
	排放审验	7.9	组织报告其范围一、范围二与范围三排放均通过审验。	否
政策参与	政策参与的具体情况	4.11	组织需披露其是否开展了可能影响气候相关政策、法律或法规的直接和/或间接参与;确认其是否拥有公开的、与《巴黎协定》一致的承诺来指导此类参与活动;具体说明该承诺与《巴黎协定》保持一致的情况;附上或引用该承诺或立场声明;并说明是否已建立正式流程,以确保所有参与活动均与其整体气候战略相一致。	是
供应链参与	供应商参与的具体情况	5.11.6	组织披露其对供应商的环境要求,包括合规监督机制、在发生不合规情况时采取的应对措施,以及这些要求所覆盖的采购支出和供应商相关范围三排放的比例。	是
	供应商参与的具体情况	5.11.7	组织披露供应商合作的类型、具体细节、对参与影响的描述(包括成效衡量指标),以及按供应商数量计算的百分比和按采购支出覆盖的百分比两项数据。	是



附件2:转型计划披露中识别依赖关系的 自然语言数据处理方法

- 1. 样本规模:**分析了 3105 份企业转型计划回复(2024 年通过 CDP 公开)。约 65%的企业(2018家)提交了英文版回复报告,此数据作为统计分母。

- 2. 文本处理:**所有回复转换为小写以实现一致的关键词匹配

- 3. 关键词库:**为每种依赖性类型选取了20-30个特定关键词与短语,使用同义词与行业术语、英式与美式的拼写变体,并基于Rose等(2025)框架定义。

- 4. 匹配算法:**扫描回复以查找是否存在与依赖性相关的关键词

- 5. 计算方法:**每个回复按依赖关系类型计数一次(二元分类)



附件3:零毁林成熟度框架标准

标准类别	商品关键绩效指标 (KPI)	对标承诺	正在对标零毁林/无土地转化路径	已对齐零毁林/无转化路径	实现零毁林/无土地转化
实施	DF/DCF 实施情况		对 DF/DCF 状态进行评估, 并提供被认定为 DF/DCF 商品的百分比。		报告年份中, 披露商品数量的 90% 以上被严格认定为 DF/DCF 商品 (超过 5% 未披露, 须具备合理排除理由)。
	生态系统保护与恢复	正在支持或实施生态系统恢复和长期保护项目。		正在支持或实施生态系统恢复和长期保护项目, 并至少每两年对项目的具体效益进行监测, 同时披露项目所在地信息。	
	景观层面参与	参与了景观/辖区倡议。		参与了设有多个目标、多方合作的倡议, 在倡议中采用共享的外部框架开展监测, 并披露倡议覆盖区域。	
计划行动与战略	价值链参与		与供应商 (如适用) 和小生产者就零毁林和其他自然生态系统转化问题开展合作, 在供应商合同中纳入森林相关要求, 并设有违规政策。	对一级供应商设有严格的森林相关要求, 建立违规处理机制, 并向至少 50% 的一级供应商 (如适用) /小生产者提供技术支持或财务激励, 以支持其实现合规。	
	政策参与	评估或开展了可能直接或间接影响环境相关政策、法律或法规的外部参与活动。		评估或开展了可能直接或间接影响环境相关政策、法律或法规的外部参与活动, 公开承诺开展符合 GBF 的政策参与, 并确保其进行直接或间接政策参与时与上述框架保持一致。	
治理	董事会层级监管	针对森林相关问题设置了董事会层级的监管机制 (在适用情况下) 以及管理层职责, 管理层至少每年度向董事会进行一次年度管理汇报。	已就森林相关问题设立了适当的董事会层级监管机制和管理层职责, 由关键职位/委员会负责, 并建立了治理机制和激励计划, 以支持减少毁林及其他自然生态系统转化的相关行动。		



标准类别	商品关键绩效指标 (KPI)	对标承诺	正在对标零毁林/土地转化路径	已对标零毁林/土地转化路径	实现零毁林/土地转化
目标/雄心设定	森林相关政策		具备覆盖整个组织范围的公开零毁林/土地转化政策, 并设定了不晚于 2025 年的目标日期, 适用于直接运营或上游价值链并包含 FPIC 与 ILO 承诺。		
		具备覆盖整个组织范围的公开零毁林/土地转化政策, 适用于直接运营 (如为生产方) 或直接运营及上游价值链。			
	目标	设定了覆盖整个组织范围的零毁林/土地转化目标, 其截止日期不晚于 2020 年, 目标实现日期为 2025 年或更早。			
评估	DIRO 评估		绘制其价值链, 建立了识别、评估和管理森林相关依赖性、影响风险与机遇的全面性流程, 并识别出其价值链中需优先关注的地点。		
		绘制其价值链, 建立了识别、评估和管理森林相关风险与机遇的流程, 并识别出其价值链中需优先关注的地点。			
	商品披露	披露大宗商品数量、来源、DF/DCF 数据及所有商品的完整信息。			
	通过第三方审验的商品披露	持有已披露的大宗商品总量、来源以及 DF/DCF 数据的第三方核证。			
	将森林议题融入战略与财务规划	对战略和财务规划造成影响的森林相关风险和机遇。			



尾注

- i 彭博新能源财经,《2025年能源转型投资趋势》
- ii 独立高级别气候金融专家组,《提升气候雄心与加速气候金融实施》
- iii 英国转型金融委员会,《实体层面转型金融指引草案》
- iv 我们注意到,英国转型金融委员会对“可信路径”的定义使用了“与《巴黎协定》兼容”的措辞,以允许无法与1.5°C目标对齐或无法实际落地的新兴市场和行业企业在特定情况下仍有资格获得转型金融。
- v 国际转型计划网络,《私营部门转型计划:调动金融的关键工具》
- vi 气候金融风险论坛,《动员适应金融以构建韧性》
- vii 绿色金融系统网络(NGFS),《NGFS关于将适应与韧性纳入转型计划的说明》
- viii CDP 认识到这是一个快速发展的领域,此处包含其他与广泛的全球数据和区域数据用户相关的倡议开发的相关框架与出版物样本。
- ix 格拉斯哥净零金融联盟,《实体经济转型计划期望》
- X IIGCC,《净零投资框架 2.0》映射于 NZIF 的资产一致性,并以“治理与战略”核心领域的“高级行动点”作为补充
- xi 欧盟可持续金融平台,《建立转型信任:评估企业转型计划的核心要素》
- xii 东盟资本市场论坛,《东盟转型金融指引第2版》
- xiii APLMA、LMA、LSTA,《转型贷款指南》
- xiv 战略并非气候转型计划的独立要素。此表格中纳入的战略部分代表了CDP问卷中的相应模块,包含评估企业气候转型计划时需考虑的若干关键指标。
- xv CDP 已在其 2026 年问卷中将适应相关的数据纳入转型计划问题。映射至实体风险考量的指标已在 CDP 披露中提供。
- xvi 低碳研发未在本报告的要素层面分析中被评估,是由于该问题仅填写 CDP 行业特定问卷的企业可见,而此处其余指标为行业通用。这是未来发展的领域,并为钢铁、水泥与电力公用事业行业的企业提供研发相关披露的初步简介。
- xvii 该标准评估是否具备短期与长期目标,但我们注意到指导原则与标准中的以下侧重点。此计划需反应短期与长期目标时间范围的考量,长期趋向至 2050 年,同时确保与国际环境协定保持一致。反映了行动的紧迫性,强调近期行动(未来五年内)对实现长期环境雄心的重要性。
- xviii Accounting for Sustainability,《转型计划与财务规划的一致性》。该财务团队指南可供企业在强化与实施转型计划的联系方面参考。
- xix Centre for Economic Transition Expertise,《向英国政府咨询“气候相关转型计划要求”提交的意见》。
- xx 关键词库可能因区域与文化差异而存在显著差异。因此,这应被视为初步分析以供讨论,仍需进一步开发多语言的天然语言处理方法,通过纳入区域差异考量来更准确地反映全球平均水平。
- xxi Rose, Shrimali 与 Halttunen,《评估与管理企业转型计划中依赖关系的框架》
- xxii Climate Arc 于 2025 年 6 月召集的研讨会汇聚了该生态系统中的各方参与者,强调了构建数据可比性的重要性,包括对依赖关系数据可比性。本报告章节部分初步尝试应用了所建议的通用类型学。
- xxiii Jahn 与 Manning,《我们如何协调低碳转型?构建全球信息和参与架构》
- xxiv 金融稳定理事会,《转型计划与金融稳定的相关性》
- xxv 澳大利亚可持续金融倡议(ASFI),《澳大利亚气候架构要素如何结合以促进气候减缓的私募资本流动》
- xxvi 英国政府授权的转型金融市场审查及后续的转型金融委员会将继续完善转型计划如何为可信的转型融资流向提供信息,此外还有政府关于强制性转型计划的咨询。
- xxvii 包括 WWF,《催化变革:自然转型计划的迫切需求》;(2)自然相关财务披露工作组,《转型计划中的自然指引》;(3)世界经济论坛,《自然向好:金融机构企业评估指南》
- xxviii 为协助数据编制者与数据使用者,CDP 已发布其问卷与 TNFD 披露建议的一致性对应关系。
- xxix 绿色金融研究所,《评估英国自然相关金融风险的实质性》
- xxx 本报告撰写期间,参与该倡议的投资者包括:Abeille Assurances (Aéma Groupe)、法国巴黎保险公司 (BNP Paribas Cardif)、BPCE Assurances、Caisse des Dépôts、CNP Assurances、EDF Gestion、MAIF、MACIF (Aéma Groupe)、Malakoff Humanis、法国兴业保险公司 (Société Générale Assurances)、Crédit Agricole Assurances、AXA、安联保险、AÉSIO mutuelle (Aéma Groupe)、PRO BTP、CARAC、the Caisse Générale de Prévoyance des Caisses d'Épargne (CGP)。
- xxxi 国际资本市场协会,《气候转型金融手册》



作者

Manveer Gill (主笔)

可持续金融负责人

Usman Khan (首席分析师)

气候变化高级分析师

Bianca Barilla

可持续金融政策负责人

Monique Ewerton

自然金融经理

Scott Twigg

高级转型经理

Amir Sokolowski

气候事务总监

致谢与贡献

本报告的完成得益于许多个人与组织的贡献。

我们衷心感谢来自 CDP 各地区的重要贡献者,感谢他们在本项目全过程中的投入,包括Farheen Altaf、Victor Verhague、Moka Yamagata、Elim Kwok、Wanyu Sung、Radhika Mehrotra、Kumar Bhattacharyya、Hannah Brown、James Steward、Jenny Holloway与Sapna Shah。

我们感谢以下组织慷慨分享其经验见解,为本报告中的案例研究提供支持:法兰西银行(Thomas Waroquier)、国泰世华银行(Sean Chang)、DPAM资产管理(Gerit Dubois)、GX加速机构(Hideki Takada)、Mirova (Hadrien Gaudin-Hamama)、国民西敏寺 (Alex Meraviglia),同时感谢匿名参与的机构与个人。

最后,感谢在报告起草过程中进行审阅并提供反馈的各位专家:ITPN (Ben Gilbey)、英国转型金融委员会(Vanessa Harvard-Williams与Laila Sharif) 和 CETEx (Mark Manning)。

CDP Worldwide

大塔街 60 号

伦敦

EC3R 5AZ

Tel: +44 (0) 203 818 3900

www.cdp.net



关于 CDP

CDP运营着独立的环境信息披露系统。作为环境信息披露的开创者,我们相信数据的透明度和力量能够推动变革。我们与企业界、资本市场、政策和科学领域的领导者合作,提供必要的信息,帮助他们做出对地球有利的决策。2024年,全球超过2.48万家、占全球市值2/3的企业及近1,000个城市、州和地区通过CDP平台披露了其环境影响数据。管理总资产超全球总资产四分之一的联署投资机构,使用CDP数据支持其投资和贷款决策。CDP以ISSB的气候标准IFRS S2为基础基准,将最佳实践报告标准与框架实现整合。我们的团队遍布全球,共同致力于建设一个人类、地球和经济发展真正平衡的世界。

如需了解更多信息,欢迎访问cdp.net或关注@CDP。