

# Riesgos ocultos en el balance

---

Revelando las implicaciones  
financieras de la deforestación

Noviembre de 2025







<b>03</b>	Resumen ejecutivo
<b>05</b>	Introducción
<b>11</b>	Exposición del sector privado a la deforestación a través de las materias primas
<b>15</b>	Divulgación de riesgos forestales
<b>20</b>	Reducir la brecha en la divulgación de efectos financieros
<b>25</b>	Conclusión
<b>29</b>	Recomendaciones
<b>32</b>	Apéndice: Glosario y metodología de estimación



# Resumen ejecutivo

## El problema: Un punto ciego valorado en US\$ 279 mil millones

La deforestación está generando riesgos financieros cada vez más significativos para la economía mundial, aunque muchos de ellos permanecen ocultos. El análisis CDP de 2024, elaborado a partir de las divulgaciones forestales de empresas e instituciones financieras, revela una brecha crítica: 827 empresas identificaron más de 1.200 riesgos relevantes, **pero menos de la mitad cuentan con estimaciones financieras cuantificadas**. Esta falta de información deja a inversores, reguladores y compañías sin una visión clara, mientras la deforestación impulsada por materias primas compromete las cadenas de suministro, intensifica los riesgos climáticos y afecta a los ecosistemas que sustentan la actividad económica global.

Para las instituciones financieras, el desafío es aún mayor. Aunque gestionan billones en activos, **129 instituciones declararon no saber** si financian o aseguran a empresas que operan en cadenas de valor estrechamente vinculadas a la deforestación. La combinación entre esta falta de visibilidad y el valor potencial en riesgo genera un vacío crítico en las carteras globales.

Este informe presenta la **primera estimación de los riesgos forestales que las empresas han identificado pero aún no han cuantificado en sus divulgaciones**. A través del análisis de patrones y la comparación de perfiles de riesgo similares, CDP revela información que las organizaciones conocen pero no han medido, poniendo de manifiesto vulnerabilidades sistémicas que requieren una respuesta urgente por parte de instituciones financieras y reguladores.

## Principales conclusiones:

### Riesgos ocultos en todas las industrias

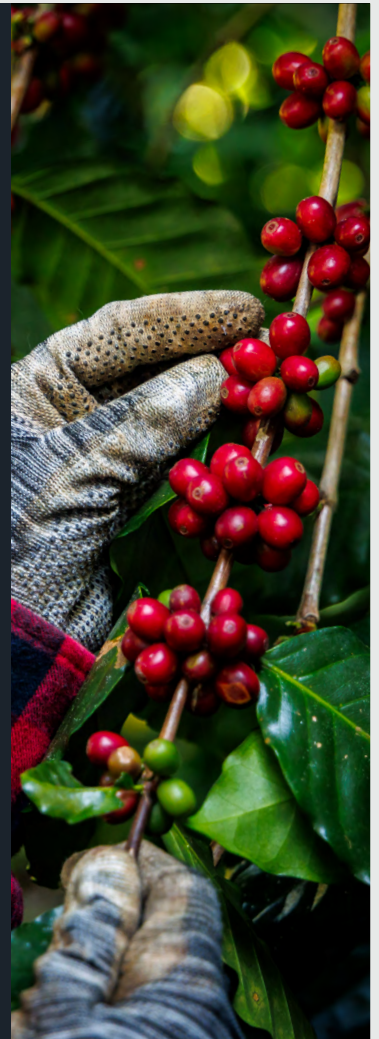
Las estimaciones de CDP revelan **279.000 millones de dólares en posibles efectos** financieros asociados a riesgos forestales, una cifra **3,6 veces superior a la reportada oficialmente y equivalente a un promedio de 338 millones por empresa**. Este cálculo refleja únicamente los riesgos ya identificados por las organizaciones que divulgan información, por lo que la exposición real de la economía global es considerablemente mayor.

Los sectores con una alta dependencia de materias primas son los más expuestos a los riesgos derivados de la deforestación. Las empresas de Alimentos, Bebidas y Agricultura reportan una dependencia mediana del 76% de materias primas con riesgo forestal, mientras que los sectores de Manufactura, Materiales y Venta minorista también muestran una vulnerabilidad significativa.

## La solución:

Acción fundamentada en evaluaciones exhaustivas de dependencia, impacto, riesgos y oportunidades.

Avanzar hacia cadenas de suministro libres de deforestación y garantizar la estabilidad financiera del sistema exige un esfuerzo coordinado entre múltiples actores. Contar con datos transparentes, especialmente sobre los riesgos y los procesos mediante los cuales se identifican, es esencial para respaldar esta transición.



# Puntos clave

---



**Los riesgos forestales son materiales, pero se encuentran sistemáticamente infradeclarados:** solo el 49% de los riesgos relevantes informados por las empresas incluyen impactos financieros cuantificados, pese a su clara relación con materias primas que impulsan la deforestación.

---



**Los impactos financieros estimados muestran un riesgo oculto de gran magnitud.** Según CDP, los riesgos forestales podrán generar 279.000 millones de dólares en efectos financieros —**3,6 veces más de lo reportado oficialmente**—, con una exposición media de **338 millones por organización**. Este cálculo refleja únicamente los riesgos reconocidos por las empresas que ya divulgan información.

---



**Las instituciones financieras tienen una visibilidad limitada sobre la exposición de sus carteras a la deforestación.** Un total de 129 instituciones financieras, que gestionan **30 billones de dólares** en activos, indicaron no saber si financian o aseguran a empresas que operan en cadenas de valor de materias primas con riesgo de deforestación.

---



**Las mejoras en las evaluaciones DIRO ayudarían a cerrar las brechas de información.** Las evaluaciones integrales de dependencia, impacto, riesgos y oportunidades (DIRO), junto con una divulgación más transparente, pueden ofrecer señales críticas al sector financiero y a los responsables políticos, además de acelerar la acción conjunta necesaria para abordar estos riesgos.

---







# Introducción

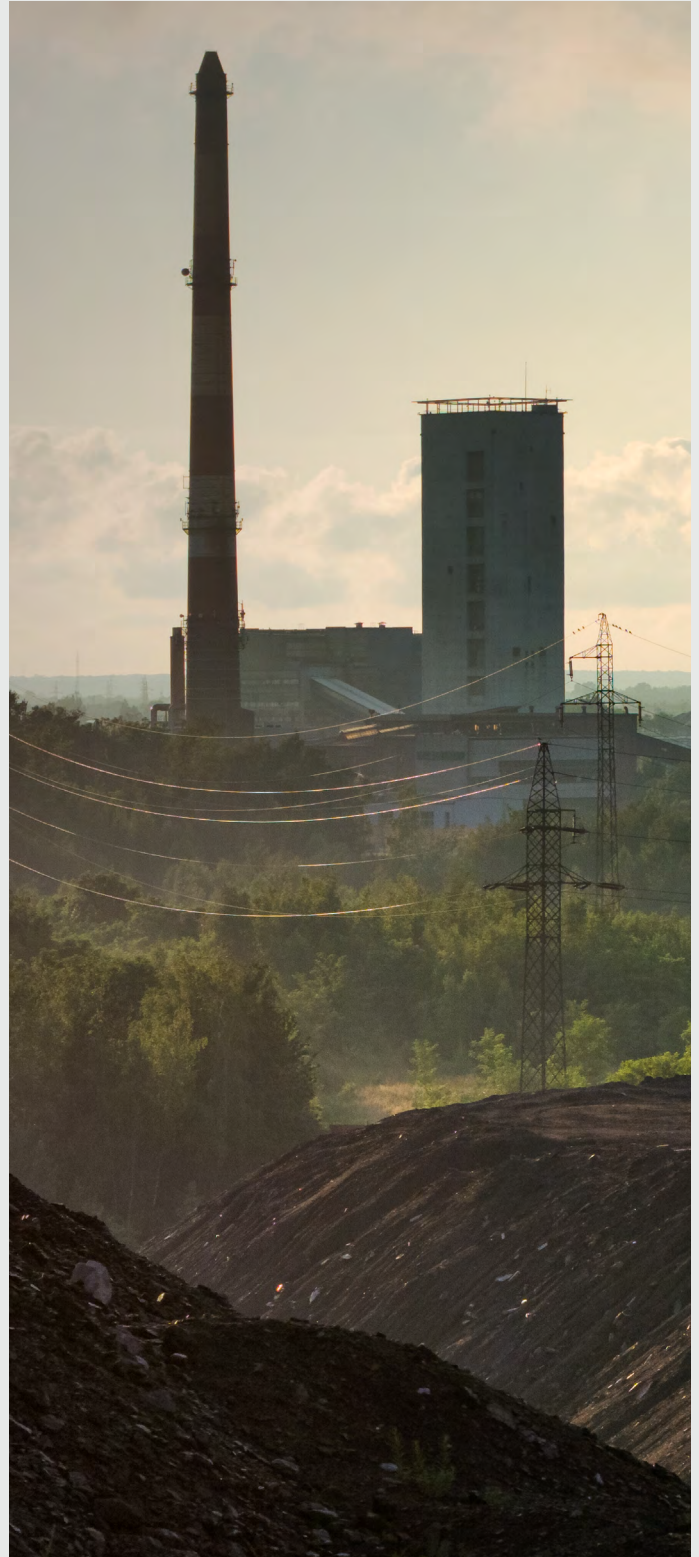


## Los bosques son ecosistemas complejos fundamentales para la estabilidad económica, la salud del planeta y el bienestar social.

Los bosques intactos capturan 14,4 gigatoneladas de CO<sub>2</sub> al año, mitigando el avance del cambio climático y proporcionando al mundo un margen adicional para avanzar en la transición hacia una economía baja en carbono.<sup>1</sup> Además, albergan la mayor parte de la biodiversidad terrestre y sostienen los medios de vida de 1.600 millones de personas.<sup>2</sup> Regulan el ciclo del agua, ofrecen protección frente a riesgos climáticos, limitan la propagación de enfermedades y proveen recursos esenciales como madera y otros productos indispensables. En conjunto, se estima que el valor económico global de los bosques asciende a 150 billones de dólares, lo que evidencia el papel central que desempeñan en la economía mundial.<sup>3</sup>

Estos beneficios están amenazados por la deforestación —la pérdida permanente de bosque natural causada por actividades humanas— y por los procesos que degradan los ecosistemas forestales. Ambos fenómenos son motores clave de las crisis climática y de biodiversidad que enfrentamos.

En 2024 se perdieron 6,7 millones de hectáreas de selva tropical primaria, el equivalente a unas 26.000 canchas de fútbol por día.<sup>4</sup> Esta pérdida —un 80% superior a la registrada en 2023— provocó la liberación de 3,1 gigatoneladas de GEI, tres veces más que todas las emisiones del sector del transporte en Europa.<sup>5</sup>



1 Instituto de Recursos Mundiales, [Global Forest Review – Greenhouse Gas Fluxes from Forests](#)

2 Naciones Unidas, [Foro de la ONU sobre los Bosques: 5 cosas que debe saber](#)

3 BCG, [El asombroso valor de los bosques —y cómo salvarlos](#)

4 Instituto de Recursos Mundiales, [Global Forest Review – Fires Drove Record-breaking Tropical Forest Loss in 2024](#)

5 IAE, [¿Cuáles son las principales fuentes de emisiones de CO<sub>2</sub> en Europa?](#)





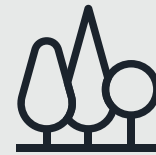
Entre 2001 y 2024, la expansión agrícola —para el cultivo de materias primas y la ganadería— fue responsable del 33% de la deforestación y degradación forestal a nivel mundial, seguida de los incendios forestales y la explotación maderera.<sup>6</sup> La desaparición de bosques naturales desencadena efectos graves y acumulativos: intensifica los impactos del cambio climático y genera un círculo vicioso que disminuye la capacidad de los ecosistemas para proporcionar los servicios esenciales de los que dependen las economías.

El cambio climático y la pérdida de bosques se refuerzan mutuamente en un ciclo que genera impactos cada vez más severos. Uno de los más significativos es la sequía. La eliminación de la cobertura forestal libera el carbono acumulado y, en el caso de los bosques tropicales, interrumpe la liberación de humedad que alimenta las lluvias, reduciendo la precipitación en regiones enteras.<sup>7</sup> Estos cambios han demostrado tener efectos económicos, financieros y sociales a grandes distancias de las zonas deforestadas.<sup>8</sup> A su vez, el cambio climático incrementa la frecuencia de eventos climáticos extremos, desestabilizando los ecosistemas forestales y deteriorando los que aún persisten.

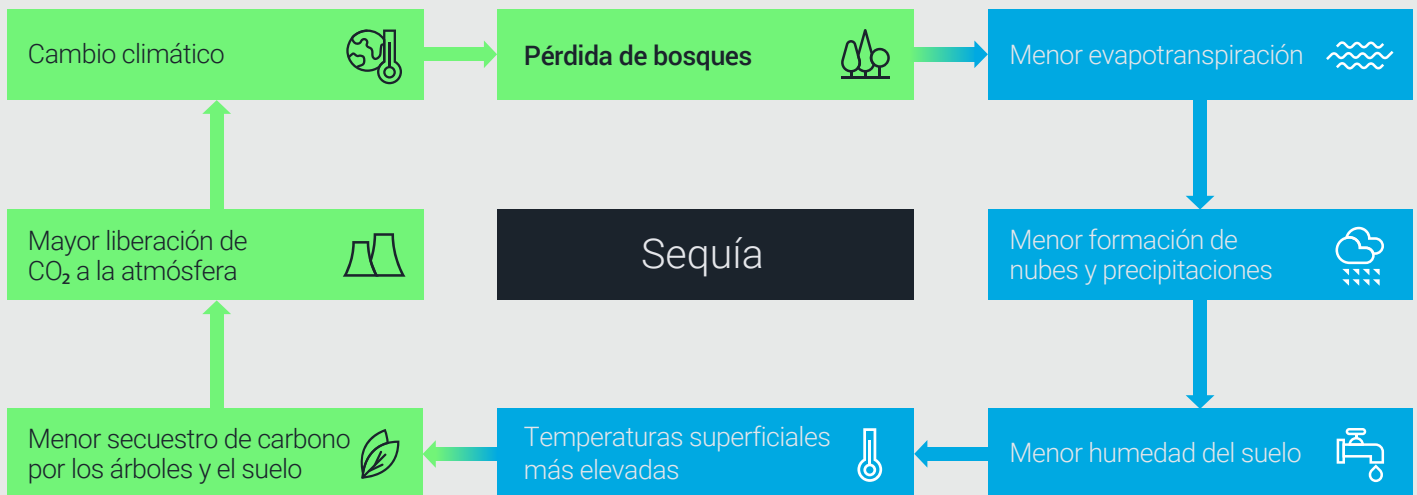
La expansión agrícola fue responsable del

33%

de la deforestación y degradación forestal global.



**Figura 1. Cómo la pérdida de bosques afecta los servicios ecosistémicos y contribuye a la sequía.**



Nota: este diagrama no pretende capturar todas las interacciones.

<sup>6</sup> World Resources Institute, [Nuevos datos muestran qué impulsa la pérdida de bosques en todo el mundo](#)

<sup>7</sup> Nature.com, [La deforestación tropical provoca fuertes reducciones en la precipitación observada](#)

<sup>8</sup> Climate Policy Initiative, [Talar las plantas \(hidroeléctricas\): cómo la deforestación del Amazonas está poniendo en riesgo la generación eléctrica en Brasil](#)



Estos efectos ecológicos no ocurren de forma aislada. Numerosos sectores económicos dependen de los bosques para su funcionamiento, pero también contribuyen a su deterioro, especialmente a través de la producción, extracción y uso de materias primas blandas (como café, cacao o soja) y materias primas duras (como cobre, oro o cobalto). Además, estas interdependencias generan impactos que se amplifican

a lo largo de la economía global y del sistema financiero. Debido a la estrecha relación entre los ecosistemas, las economías y el tejido empresarial, diversos análisis señalan que la pérdida de bosques en buen estado ya está provocando consecuencias económicas y financieras significativas —desde pérdidas de cosechas y una menor generación hidroeléctrica, hasta un aumento de la mortalidad—.<sup>9, 10, 11</sup>

**Tabla 1. Impactos derivados de la pérdida de los servicios ecosistémicos forestales**

Ejemplo de servicios ecosistémicos	Impactos ecológicos de su pérdida	Impactos económicos de su pérdida
Captación y filtración de agua	Disminución de la calidad del agua	Aumento de la mortalidad; costos sanitarios
Protección frente a peligros — tormentas, inundaciones y deslizamientos	Aumento de los impactos de los peligros	Fatalidades humanas; destrucción de capital
Regulación de temperaturas	Aumento de las temperaturas	Aumento de la mortalidad; costos sanitarios; pérdida de producción
Regulación del ciclo del carbono	Aumento de las emisiones de carbono	Destrucción de capital; reducción del rendimiento agrícola; pérdida de producción
Regulación de enfermedades	Brotes de enfermedades	Aumento de la mortalidad; costos sanitarios; pérdida de producción; ausentismo escolar
Calidad del aire	Aumento de la contaminación atmosférica	Aumento de la mortalidad; costos sanitarios; pérdida de producción
Provisiones - madera, biomasa, alimentos, productos forestales no madereros	Disminución en la provisión de recursos y materiales valiosos, incluidos los servicios de polinización	Pérdida de medios de subsistencia; reducción del rendimiento en los sectores de la madera, agricultura e industrias de productos forestales
Conservación de la calidad del suelo	Disminución de la calidad del suelo	Reducción del rendimiento agrícola y de la generación hidroeléctrica
Precipitación y ciclo hidrológico	Cambios en los patrones de precipitación	Reducción del rendimiento agrícola y de la generación hidroeléctrica; disminución del turismo
Hábitat, especies e integridad de la biodiversidad	Pérdida de biodiversidad	Debilitamiento de la resiliencia forestal y mayor riesgo de pérdida de servicios ecosistémicos

Fuente: Almeida E, Lagoa D y Vasudhevan T (2024). Hidden harms: the economic and financial consequences of deforestation and its underlying drivers. Londres: CETEX y Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment, London School of Economics and Political Science.

9 CETEX, [Daños ocultos: las consecuencias económicas y financieras de la deforestación y sus factores subyacentes](#)

10 Climate Policy Initiative, [Talar \(las centrales hidroeléctricas\): cómo la deforestación del Amazonas está poniendo en riesgo la generación eléctrica en Brasil](#)

11 Nature.com, [La deforestación tropical está asociada con una mortalidad considerable relacionada con el calor](#)



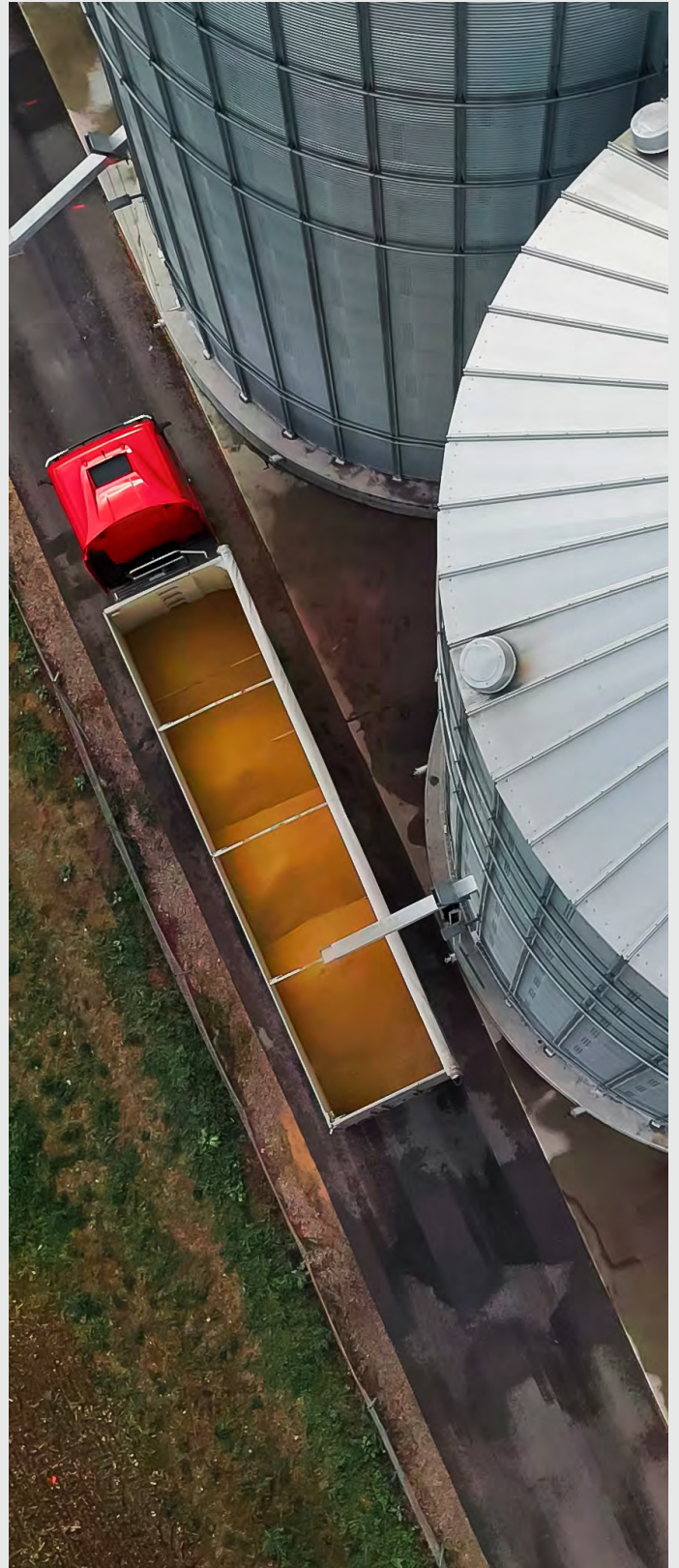


Las industrias que aún no están preparadas para avanzar hacia cadenas de suministro libres de deforestación y conversión también están expuestas a impactos significativos.

Un informe publicado en 2022 por Race to Zero estimó que los inversores podrían enfrentar pérdidas de hasta 150.000 millones de dólares para 2030, impulsadas por los riesgos de transición asociados al uso de la tierra en el sistema alimentario mundial.<sup>12</sup>

Los resultados de más de una década de divulgaciones sobre bosques a través de CDP revelan que muchas organizaciones ya reconocen estos desafíos y sus implicaciones financieras. En todo el mundo, las empresas identifican sistemáticamente riesgos sustantivos relacionados con los bosques, con potenciales efectos financieros que ascienden a decenas de miles de millones de dólares.<sup>13</sup>

No obstante, aunque estas divulgaciones han aportado una visión detallada y valiosa de los riesgos que enfrentan las empresas, el efecto financiero total comunicado representa solo una parte de su magnitud. Esto se debe a que la mitad de las organizaciones identifica riesgos, pero no cuantifica sus implicaciones financieras. Y esta brecha de divulgación no es teórica: sus consecuencias ya se reflejan en carteras financieras reales.



<sup>12</sup> Climate High-Level Champions, *Evaluación del impacto financiero de la transición del uso de la tierra en el sector de alimentos y agricultura*

<sup>13</sup> CDP, *El Dividendo de la Divulgación 2025*

<sup>14</sup> Investing.com, *La perspectiva de Hershey cambió a negativa debido a los desafíos del precio del cacao*



**Cuando las perturbaciones en el suministro de materias primas derivadas de la deforestación y los impactos climáticos se combinan con una cuantificación insuficiente del riesgo, las instituciones financieras pueden enfrentar pérdidas directas.**

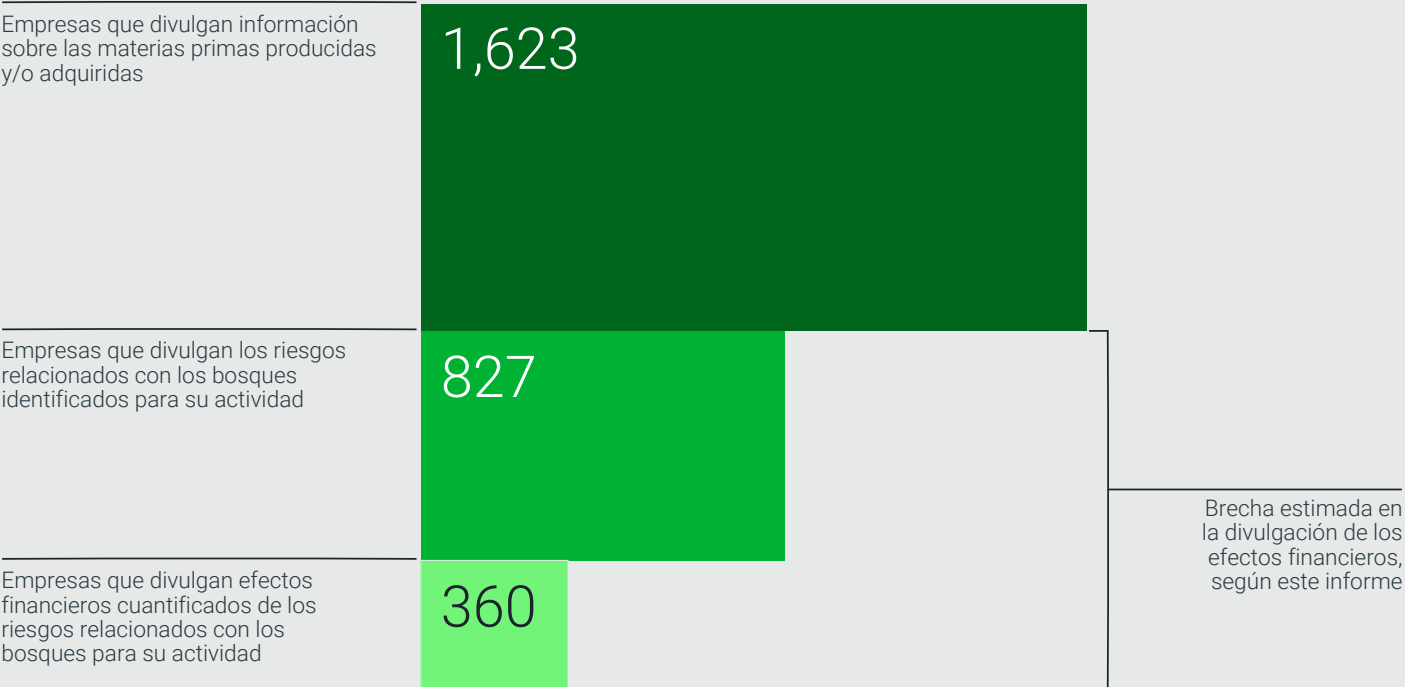
En 2025, Moody's Ratings revisó la perspectiva de The Hershey Company a negativa, ante una previsión de menor rentabilidad impulsada por los altos precios del cacao. La agencia de calificación anticipó que el apalancamiento deuda bruta/EBITDA de la empresa

aumentaría de 2,4x a casi 3x al cierre del año.<sup>14</sup> Los precios del cacao se duplicaron con creces en 2024 tras una serie de crisis de producción vinculadas al clima en África Occidental, donde décadas de deforestación han incrementado la vulnerabilidad ante fenómenos meteorológicos extremos. Las instituciones financieras con exposición a fabricantes de chocolate y procesadores de cacao —a través de préstamos, bonos y participaciones accionariales— registraron una mayor volatilidad en sus carteras y un deterioro crediticio, a medida que las empresas enfrentaban costos de insumos sin precedentes.

Por primera vez, CDP ha estimado la magnitud de esta brecha de divulgación entre riesgos cuantificados y no cuantificados, aportando evidencia clave sobre las vulnerabilidades sistémicas que surgen cuando los riesgos relacionados con los bosques permanecen ocultos. Los hallazgos de este informe permiten que instituciones financieras y reguladores tengan una visión más clara del valor real en riesgo dentro de sus carteras debido a la deforestación, así como de las consecuencias financieras de no actuar.



**Figura 2. Representación de la brecha de divulgación del efecto financiero estimada en este informe.<sup>15</sup>**



<sup>15</sup> El número de empresas que identifican y cuantifican riesgos relacionados con los bosques excluye los valores atípicos y las divulgaciones con información incompleta sobre ingresos.





# Exposición del sector privado a la deforestación a través de las materias primas



**Para dimensionar adecuadamente la importancia de los riesgos relacionados con los bosques,** es esencial reconocer tanto la contribución como la exposición del sector privado a la deforestación vinculada con la producción y el abastecimiento de siete materias primas: madera, aceite de palma, productos de ganado, soja, café, cacao y caucho —conocidas como “materias primas con riesgo forestal”. Estas materias primas tienen un impacto desproporcionadamente grande sobre los bosques y constituyen el núcleo de la divulgación sobre bosques en CDP. Están profundamente integradas en la economía global a través de la demanda de los consumidores por artículos como ropa, cosméticos, alimentos, empaques y automóviles. Cuando se deforesta la tierra para cultivar las materias primas en las que se basan estos productos, las empresas a lo largo de estas

cadena de suministro dejan huellas de deforestación. A su vez, las instituciones financieras que financian a estas empresas quedan expuestas a la deforestación impulsada por materias primas en sus carteras.

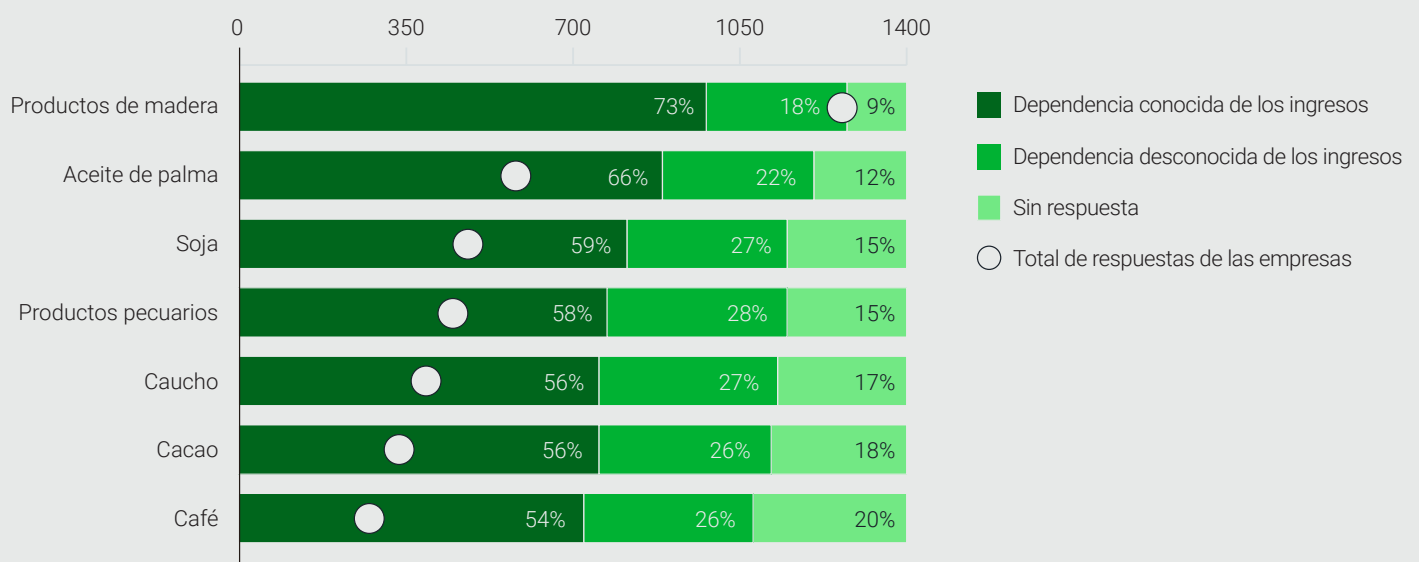
## Exposición a la deforestación en la economía real

1.623 empresas declararon producir y/o abastecerse de al menos una de las siete materias primas, y la mayoría reconoce en qué medida su rendimiento financiero depende de ellas. En promedio, las empresas que producen y/o se abastecen de madera tienen una mayor comprensión de su dependencia de ingresos respecto a esta materia prima (73%) que aquellas vinculadas al café (54%), posiblemente debido a los sistemas de certificación y

trazabilidad más consolidados del sector forestal. Por el contrario, entre un 18% y un 28% señalaron no conocer su dependencia de ingresos para estas materias primas. Esta falta de conocimiento y transparencia genera efectos en cascada. Cuando una empresa desconoce su exposición a las materias primas más asociadas con la deforestación, su evaluación de dependencias, impactos, riesgos y oportunidades ambientales puede resultar incompleta, dando lugar a brechas en la acción.

**18-28%**  
de dependencia de ingresos desconocida respecto a las materias primas.

**Figura 3. Nivel de conocimiento de las empresas sobre su dependencia de ingresos por materia prima.**







El análisis de las empresas que conocen su dependencia de ingresos demuestra hasta qué punto las siete materias primas son determinantes para sus resultados financieros —especialmente en la industria de Alimentos, Bebidas y Agricultura.

Las empresas de este sector declararon una dependencia **media de ingresos del 76%** vinculada a dichas materias primas.

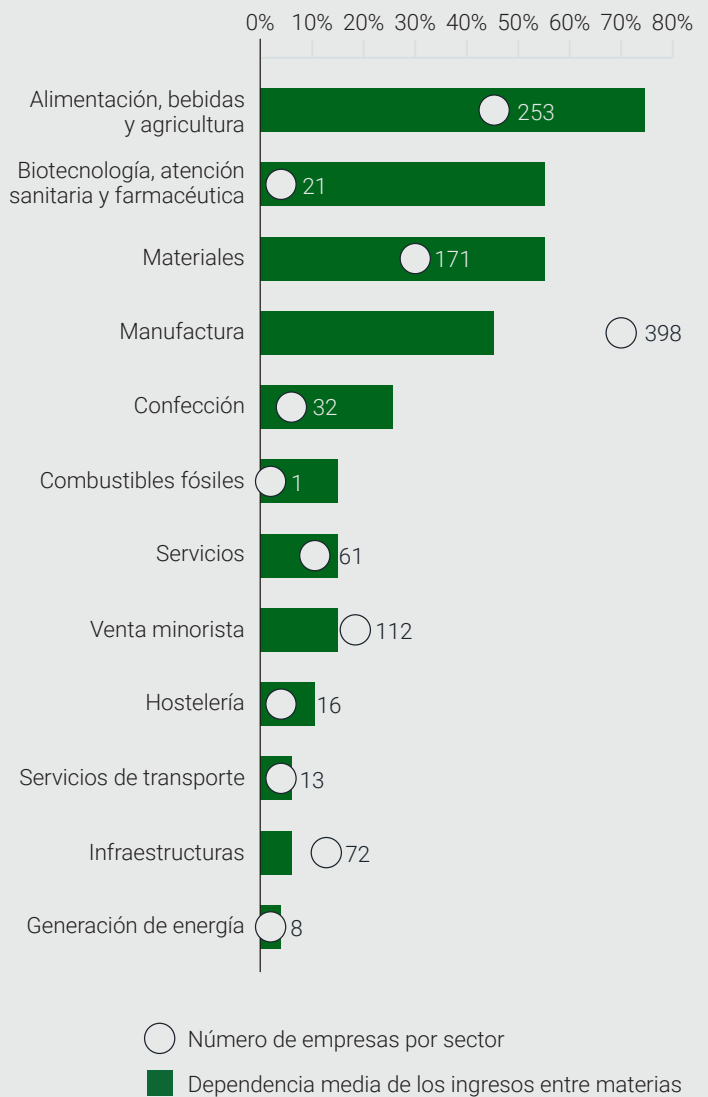
Sin embargo, esta elevada dependencia no es exclusiva de una sola industria. Sectores como manufactura, materiales e incluso salud informaron dependencias medianas del 45–55%, lo que evidencia que la exposición a la deforestación está profundamente integrada en las cadenas de suministro globales, mucho más allá de la producción primaria.

Dado que monitorear y atribuir la deforestación a entidades específicas presenta importantes desafíos, la dependencia de ingresos respecto a materias primas funciona como un indicador esencial para evaluar la exposición financiera a la deforestación en carteras de inversión.

## Exposición a la deforestación en el sector de servicios financieros

Aunque la economía depende claramente de las materias primas agrícolas y forestales, el sector de servicios financieros continúa siendo en gran medida ajeno a su propia exposición a ellas. Esto genera un punto ciego significativo frente a la deforestación y las perturbaciones medioambientales interrelacionadas, como temperaturas extremas y sequías. 129 instituciones financieras con activos por valor de 30 billones de dólares declararon no saber si financian o aseguran a empresas que operan en las cadenas de valor de materias primas clave.<sup>16</sup>

**Figura 4. Dependencia media de ingresos reportada por industria CDP y número de empresas que informan su dependencia de ingresos por industria CDP.**



<sup>16</sup> 129 instituciones financieras respondieron "Desconocido" para al menos una actividad de cartera y una materia prima cuando se les preguntó si financian o aseguran a empresas que operan en las cadenas de valor de madera, productos de ganado, aceite de palma, soja, caucho, café y cacao en la pregunta 12.4 del cuestionario de CDP. La pregunta fue presentada a 540 instituciones, de las cuales 237 aportaron una respuesta.



Al analizar la exposición según la actividad de cartera, se observa que los puntos ciegos tienen una magnitud similar en los portafolios de seguros, gestores de activos y propietarios de activos, con cerca del 50% de exposición desconocida. Las carteras de préstamos muestran una visibilidad ligeramente mayor, con un 38% de exposición desconocida. Esta diferencia puede deberse al papel más activo que desempeñan los bancos comerciales en el sector agroindustrial, donde proveen financiamiento de capital de trabajo, financiamiento comercial, financiamiento de cadenas de suministro y otros servicios. Además, los bancos suelen mantener relaciones directas con clientes corporativos, por lo que los distintos grados de proximidad con los clientes según los tipos de cartera también pueden influir en estos resultados.

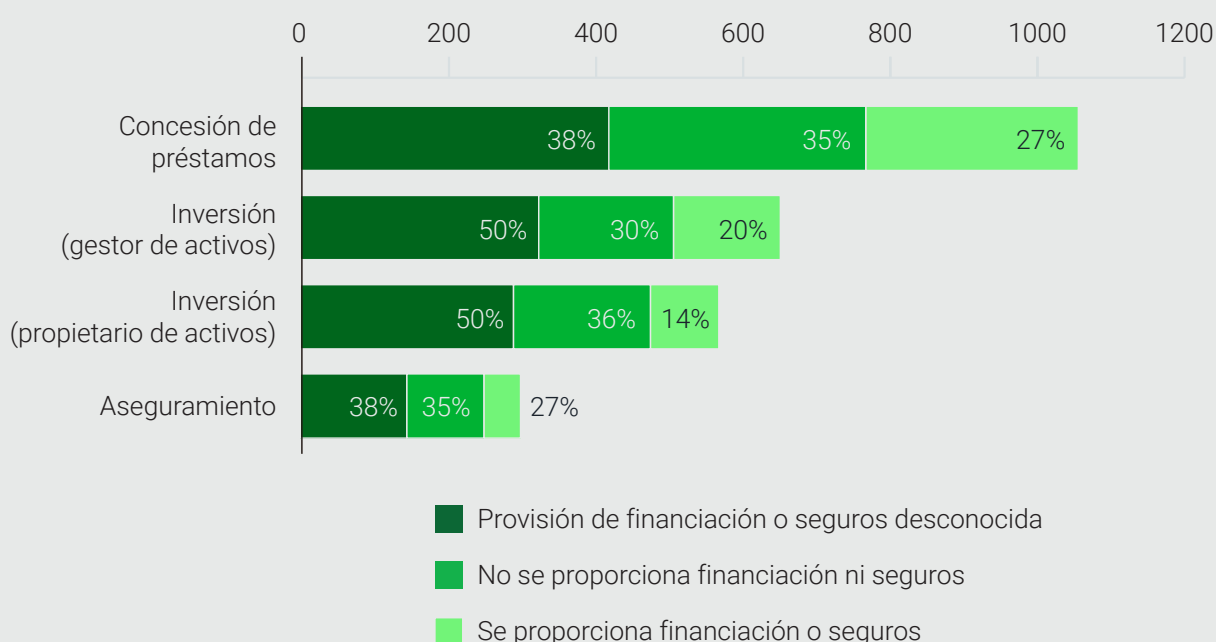
Los organismos supervisores y los bancos centrales reconocen cada vez más que estos puntos ciegos

pueden acumularse y generar vulnerabilidades sistémicas más amplias. El análisis de CDP y WWF sobre los bancos de importancia sistémica global (G-SIBs) muestra que la financiación de materias primas con riesgo forestal sigue sin abordarse en los marcos de riesgo.<sup>17</sup> Ninguno de los G-SIBs evaluados emplea un proceso integrado de gestión de riesgos basado en escenarios para evaluar, gestionar y mitigar su exposición a la deforestación (ni a la seguridad del agua), lo que evidencia lo incipiente que aún es la integración de cuestiones relacionadas con la naturaleza en las evaluaciones de riesgo financiero.

Las instituciones financieras pueden comenzar a iluminar estos puntos ciegos aprovechando los datos reportados sobre volúmenes de materias primas y dependencia de ingresos —incluidas las divulgaciones empresariales disponibles a través de CDP—.



**Figura 5. Nivel de conocimiento acerca de la provisión de financiamiento y seguros a empresas que operan en cadenas de valor de materias primas.**



<sup>17</sup> WWF & CDP, *Addressing the Giants: Integrar la naturaleza en la regulación de los bancos de importancia sistémica*



# Divulgación de riesgos forestales





## Las empresas de la economía real y las instituciones financieras informan los riesgos ambientales que consideran sustantivos para sus organizaciones a través del cuestionario de CDP.

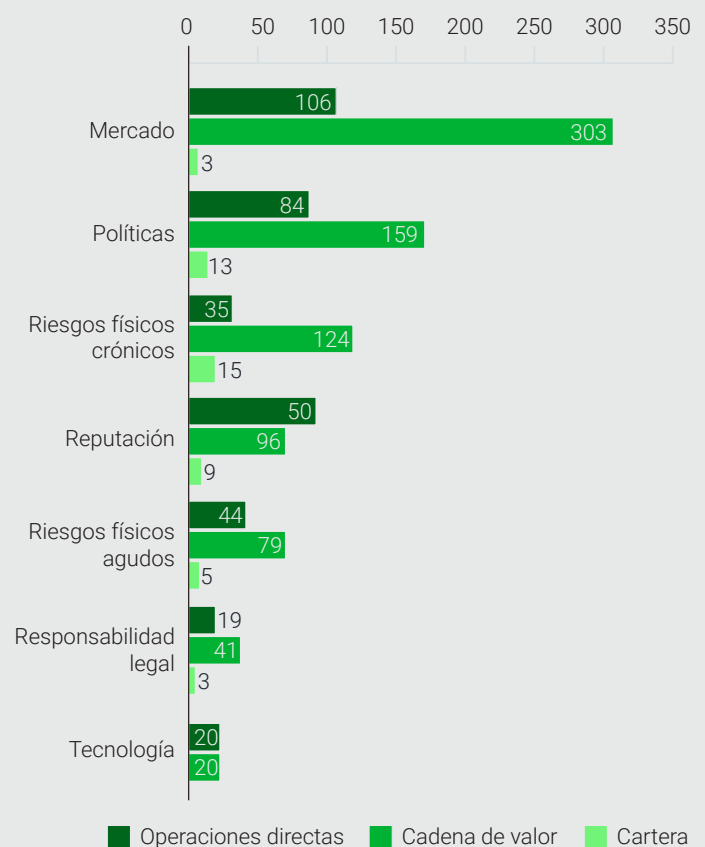
Esto abarca riesgos actuales y futuros relacionados con los bosques.<sup>18</sup> Para este informe se analizaron 1.229 riesgos forestales reportados en 2024 por 782 empresas de la economía real y 45 instituciones financieras. Si consideramos que 1.623 empresas declararon producir y/o abastecerse de las materias primas evaluadas, aproximadamente la mitad —a pesar de estar potencialmente expuestas a estos riesgos— no reportaron ninguno. Del mismo modo, aunque 107 instituciones financieras reconocieron financiar o asegurar a empresas vinculadas a cadenas de valor de materias primas, más de la mitad no reportaron riesgos. Esto podría deberse a que dichas organizaciones consideraron que no existía un riesgo sustantivo, quizá por operar con volúmenes muy bajos de estas materias primas o por financiar a pocas empresas relevantes. No obstante, esta brecha entre exposición a la deforestación e identificación de riesgos sugiere posibles limitaciones en la evaluación y transparencia de riesgos.

Partiendo del reconocimiento de que existe una infradeclaración de riesgos, esta sección se centra en aquellas empresas que sí identificaron y reportaron riesgos sustantivos vinculados con los bosques.

## Tipos de riesgos forestales que enfrentan las empresas y las instituciones financieras

Los riesgos forestales reportados abarcan tanto riesgos físicos como de transición. Cerca de un tercio corresponde a riesgos de transición basados en el mercado. Los riesgos de mercado más frecuentes reflejan la fuerte dependencia de determinadas materias primas: la limitada disponibilidad y/o el aumento del costo de materiales certificados como sostenibles y de materias primas, como se ha visto con el reciente aumento del precio del cacao.

**Figura 6. Frecuencia de los distintos tipos de riesgos forestales, según la etapa de la cadena de valor donde se originan.**



<sup>18</sup> Las empresas deben informar los riesgos identificados, independientemente de si han sido abordados o aceptados. Las acciones de respuesta y mitigación no forman parte del alcance de este informe, aunque sí se incluyen en el cuestionario de CDP.



Aunque únicamente se reportaron 54 riesgos forestales por parte de 45 instituciones financieras —casi todos a nivel de cartera—, una proporción significativa fue clasificada como riesgo crediticio, reflejando la mayor visibilidad que los prestamistas suelen tener sobre sus actividades de financiamiento de materias primas. Sin embargo, el hecho de que (a) tan pocos riesgos hayan sido reportados y (b) los riesgos identificados se concentren principalmente en categorías reputacionales, normativas y legales indica que la deforestación se percibe sobre todo como un desafío de imagen

pública y continúa sin integrarse adecuadamente en la gestión del riesgo financiero. Asimismo, la escasa identificación de riesgos sistémicos sugiere una brecha entre los factores que impulsan este tipo de riesgo y los esfuerzos individuales de evaluación del riesgo de cartera, pese a la evidencia creciente de que la naturaleza es un factor macrocrítico.<sup>19</sup> Dado que el riesgo sistémico forma parte del mandato de los bancos centrales y organismos supervisores, cerrar esta brecha exige colaboración entre las instituciones financieras y los reguladores financieros.<sup>20</sup>

Solo  
**54**  
riesgos forestales  
fueron reportados  
por 45 instituciones  
financieras.



Figura 7. Frecuencia de las categorías tradicionales de riesgo en servicios financieros reportadas por las instituciones financieras.



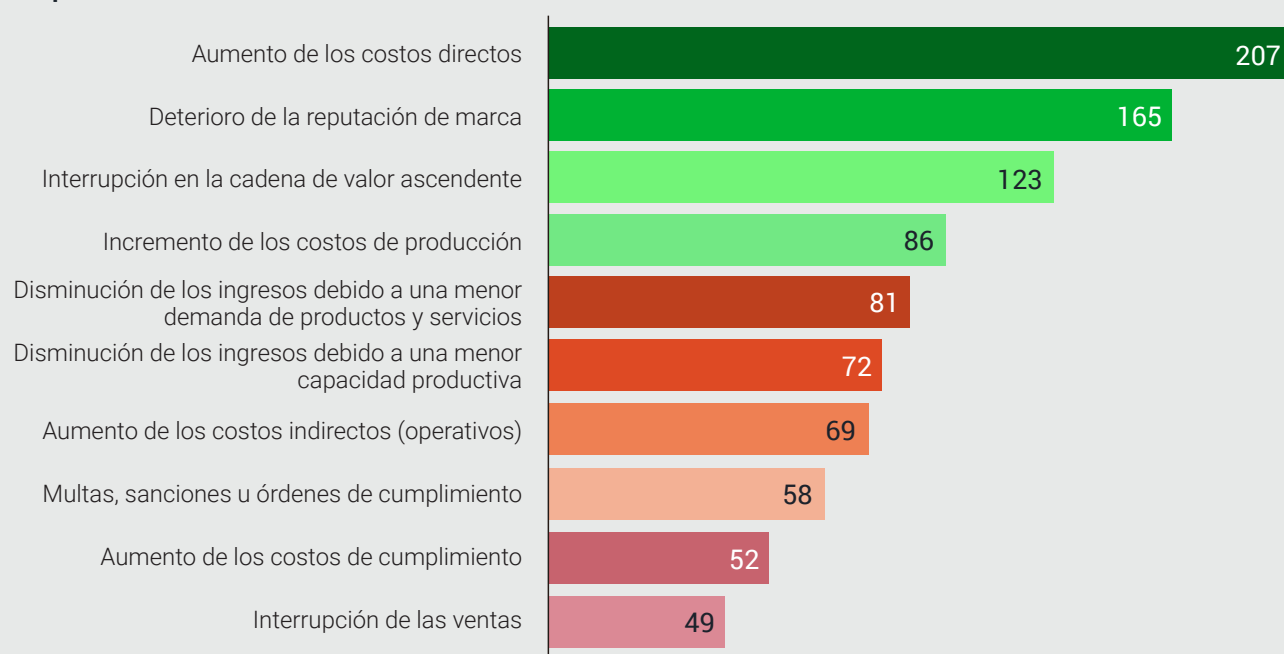
19 LSE, [Overlooking nature is no longer an option for fiscal policy and debt sustainability analyses](#)  
20 WWF & CDP, [Addressing the Giants: Integrar la naturaleza en la regulación de los bancos de importancia sistémica](#)



## Los efectos financieros de los riesgos

Los riesgos vinculados con los bosques abarcan un espectro amplio y diverso. En la economía real, las tensiones financieras se proyectan sobre todo en aumentos de costos directos, impulsados por el encarecimiento de las materias primas —como se mencionó anteriormente— y por los gastos necesarios para garantizar insumos libres de deforestación y conversión. El deterioro reputacional también figura entre los efectos más destacados, reflejando la creciente sensibilidad pública hacia las empresas asociadas con la deforestación. Asimismo, las organizaciones prevén interrupciones en sus cadenas de valor, incrementos en los costos de producción y reducciones en los ingresos cuando los cambios en la demanda limitan su acceso al mercado. Todos estos impactos se traducen en consecuencias financieras concretas.

**Figura 8. Los 10 principales efectos financieros asociados a los riesgos forestales reportados por empresas de la economía real.**

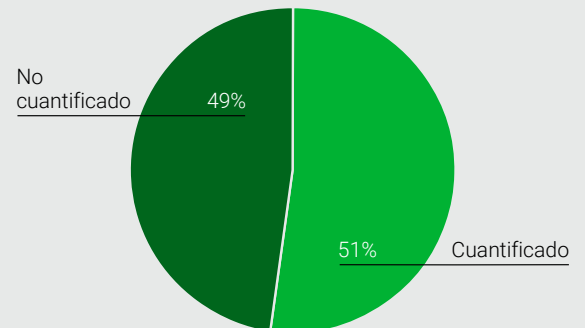




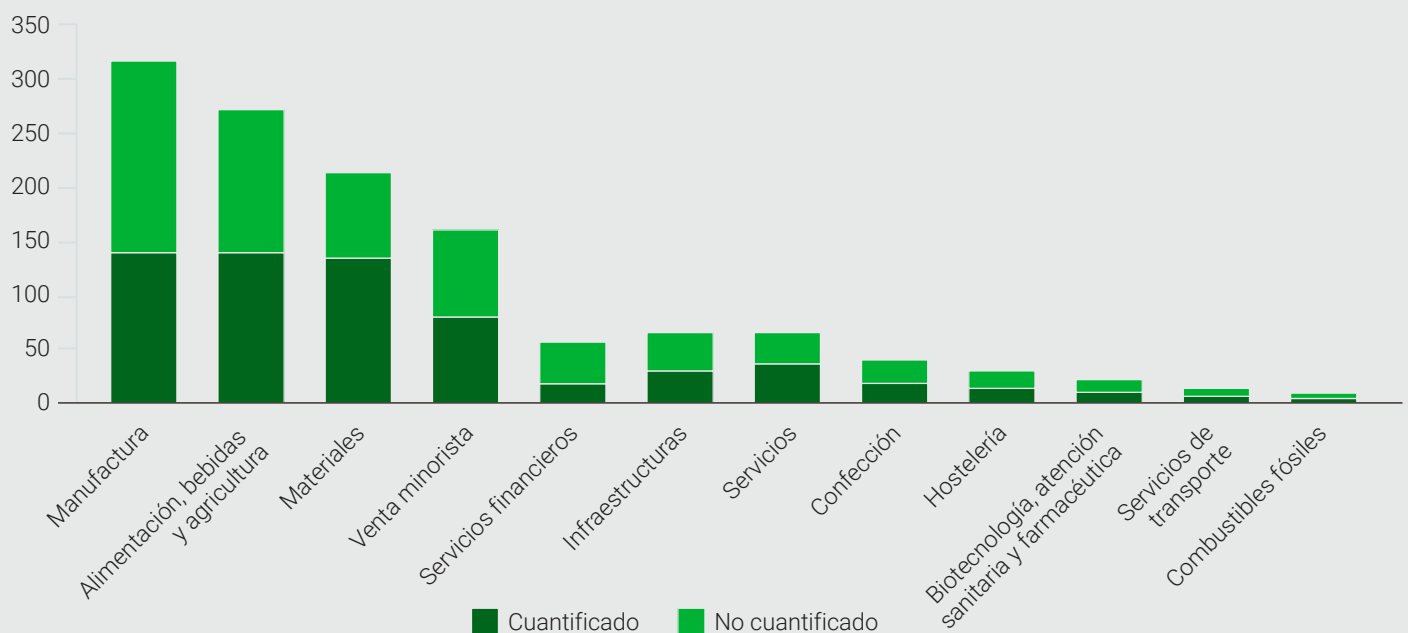


Sin embargo, incluso cuando las empresas logran identificar los riesgos forestales, persiste una clara dificultad para medir su impacto económico. Solo la mitad de los riesgos reportados fueron cuantificados. Esto significa que casi 500 empresas prevén riesgos relacionados con los bosques, pero sin acompañarlos de estimaciones financieras. La capacidad de cuantificación también varía según el sector: el 62% de los riesgos reportados por Materiales fueron cuantificados, frente al 31% del sector Servicios Financieros. El sector de Alimentos, Bebidas y Agricultura se sitúa cerca del promedio general, aunque su elevada proporción de riesgos no cuantificados es preocupante dada su fuerte dependencia de ingresos respecto a siete materias primas clave. Aun así, gracias a la información reportada, CDP pudo estimar los riesgos no cuantificados.

**Figura 9. Porcentaje de riesgos que las empresas pudieron cuantificar frente a los que no.**



**Figura 10: Número de riesgos forestales por industria, distinguiendo entre los que las empresas pudieron cuantificar y los que no.**



## Divulgación del Riesgo Financiero y Alineación con TNFD

La divulgación transparente de los riesgos financieros relacionados con la naturaleza es esencial para comprender cómo las dependencias e impactos ambientales afectan el valor empresarial. Las métricas C7.0, C7.1 y C7.2 definidas por TNFD buscan mejorar la coherencia y comparabilidad del reporte sobre activos, pasivos, ingresos y gastos expuestos a riesgos físicos y de transición vinculados con la naturaleza. Como socio de implementación de TNFD, CDP continúa reforzando esta alineación y ya pone a disposición datos sin procesar sobre dichas métricas, permitiendo que organizaciones divulgadoras y usuarios de datos reporten, analicen y evalúen sus exposiciones financieras a riesgos relacionados con la naturaleza.



# Reducir la brecha en la divulgación de efectos financieros



## CDP estimó la mitad faltante de los efectos financieros comparando los perfiles de riesgos cuantificados con riesgos similares que no contaban con cifras financieras.

Los factores evaluados incluyeron:

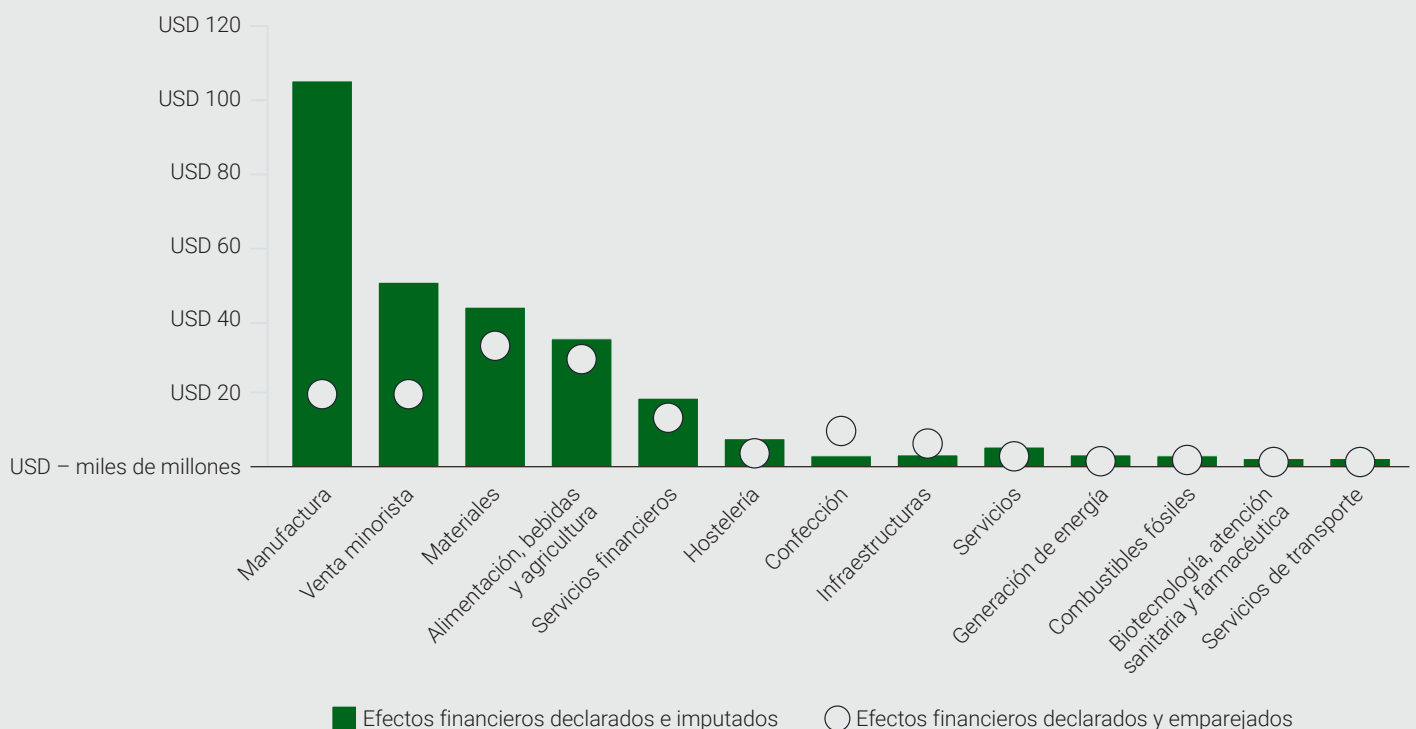
- Grupo de actividad de la empresa
- Tipo de riesgo
- Horizonte temporal del riesgo
- Materias primas asociadas al riesgo
- Países donde se produce el riesgo

Al combinar las cifras informadas y estimadas, se estiman hasta **279.000 millones de dólares** en posibles efectos financieros derivados de riesgos forestales **3,6 veces más de lo reportado originalmente**, con un promedio cercano a **338 millones de dólares por empresa**.

Considerando las probabilidades reportadas y los horizontes temporales previstos, **68.800 millones de dólares en efectos financieros tienen una probabilidad superior al 50% de materializarse para 2030**



Figura 11. Efectos financieros de los riesgos forestales por industria CDP.



Nota: Los puntos reflejan los totales calculados a partir de los efectos financieros de 606 riesgos cuantificados, más los efectos estimados de 623 riesgos no cuantificados obtenidos mediante un método de emparejamiento directo (es decir, si el riesgo cuantificado A se empareja con el riesgo no cuantificado B, entonces el efecto financiero de B se asigna según el valor de A). Las barras muestran los totales tras normalizar estos valores en función de los ingresos de la empresa y del rango promedio del horizonte temporal. Los detalles completos sobre la metodología de estimación se encuentran en el Apéndice.





Las industrias con mayores efectos financieros estimados incluyen Manufactura, Comercio Minorista, Materiales y Alimentos, Bebidas y Agricultura, todas ellas caracterizadas por una elevada dependencia de ingresos respecto a materias primas. Cuanto mayor es esta dependencia, mayor es la vulnerabilidad ante riesgos físicos y de transición vinculados con los bosques —ya sea por cambios regulatorios, disrupciones en la cadena de suministro o presiones reputacionales asociadas a la deforestación—. El sector de Servicios Financieros también presenta una exposición considerable, con efectos financieros estimados de hasta 22.300 millones de dólares, en su mayoría con impacto directo en los portafolios.

En general, las empresas prevén que la mayoría de los riesgos generarán efectos financieros en el medio plazo, tanto en frecuencia como en magnitud económica. Normalmente, este horizonte se define como un periodo de 3 a 5 años desde el año de reporte (2023), lo que indica que muchos riesgos podrían comenzar a materializarse tan pronto como en 2026, sin olvidar que algunos riesgos a corto plazo podrían ya estar manifestándose.

## Muchos riesgos podrían comenzar a materializarse en 2026

**Figura 12. Mapa de calor de los efectos financieros (reportados + imputados) por tipo de riesgo y horizonte temporal.**

	Corto plazo (mediana 0–2 años)	Medio plazo (mediana 3–5 años)	Largo plazo (mediana 7–25 años) <sup>21</sup>
Riesgo físico agudo	US\$ 2,417,830,658	US\$ 7,488,042,296	US\$ 31,175,349,137
Riesgo físico crónico	US\$ 5,450,705,843	US\$ 8,425,502,052	US\$ 10,360,279,746
Riesgo legal / de responsabilidad	US\$ 16,500,952,778	US\$ 1,113,176,643	US\$ 1,462,021,955
Riesgo de mercado	US\$ 46,726,091,627	US\$ 20,292,128,830	US\$ 7,412,321,298
Riesgo normativo / de políticas	US\$ 15,280,717,563	US\$ 15,464,939,564	US\$ 2,535,188,388
Riesgo reputacional	US\$ 3,712,564,303	US\$ 80,249,431,181	US\$ 150,136,560
Riesgo tecnológico	US\$ 553,545,458	US\$ 1,171,754,409	US\$ 1,275,253,169

21 El horizonte de largo plazo (mediana de 25 años) excluye los casos en los que las empresas lo definen como abierto o sin límite establecido.



Los efectos financieros son más inmediatos en los riesgos de mercado, impulsados en parte por la reciente volatilidad en los precios de las materias primas.

Los riesgos normativos y los de responsabilidad también adquieren mayor peso, lo que indica una creciente exposición a normativas emergentes como el Reglamento de la UE sobre Deforestación. A su vez, los riesgos reputacionales se intensifican en el medio plazo, reflejando el aumento del escrutinio público y de las expectativas sobre cadenas de suministro libres de deforestación y conversión, especialmente conforme se aproximan los plazos de compromisos globales y corporativos. Hacia el largo plazo, las empresas anticipan mayor claridad regulatoria, mejores sistemas de trazabilidad y un desempeño en sostenibilidad más sólido en sus cadenas de suministro, factores que reducirían de forma significativa los riesgos normativos y reputacionales. Por su parte, los riesgos físicos —agudos y crónicos— derivados de la deforestación y la degradación ambiental continuas se vuelven cada vez más predominantes. **En conjunto, esto sugiere un cambio en la percepción empresarial: de una mayor presencia de riesgos de transición hacia un predominio creciente de riesgos físicos con el paso del tiempo.**



Los ejemplos siguientes ilustran tanto la magnitud de los riesgos forestales como el valor de hacerlos visibles.



**Industria** Materiales



**Región de la sede:** Asia



**Tipo de riesgo y principal factor medioambiental:** Físico agudo — Sequía



**Efecto financiero máximo:**  
US\$ 4,16 mil millones



**Horizonte temporal:** Medio plazo

Una empresa de pulpa y papel con sede en Asia identificó un riesgo con efectos financieros potenciales de hasta US\$ 4,16 mil millones asociados a sus operaciones forestales en América Latina. Tras evaluar los riesgos hídricos mediante la herramienta WRI Aqueduct, concluyó que una reducción en las precipitaciones y un aumento en la incidencia de sequías e incendios forestales afectarían directamente el crecimiento de los árboles, reduciendo así la disponibilidad de madera para sus plantas y, en consecuencia, sus ingresos. La empresa considera muy probable que este riesgo se materialice hacia 2029.





### Industria

Alimentos, Bebidas y Agricultura



**Región de la sede:** Europa



### Tipo de riesgo y principal factor medioambiental:

Mercado — Falta de disponibilidad y/o aumento del costo de material certificado como sostenible



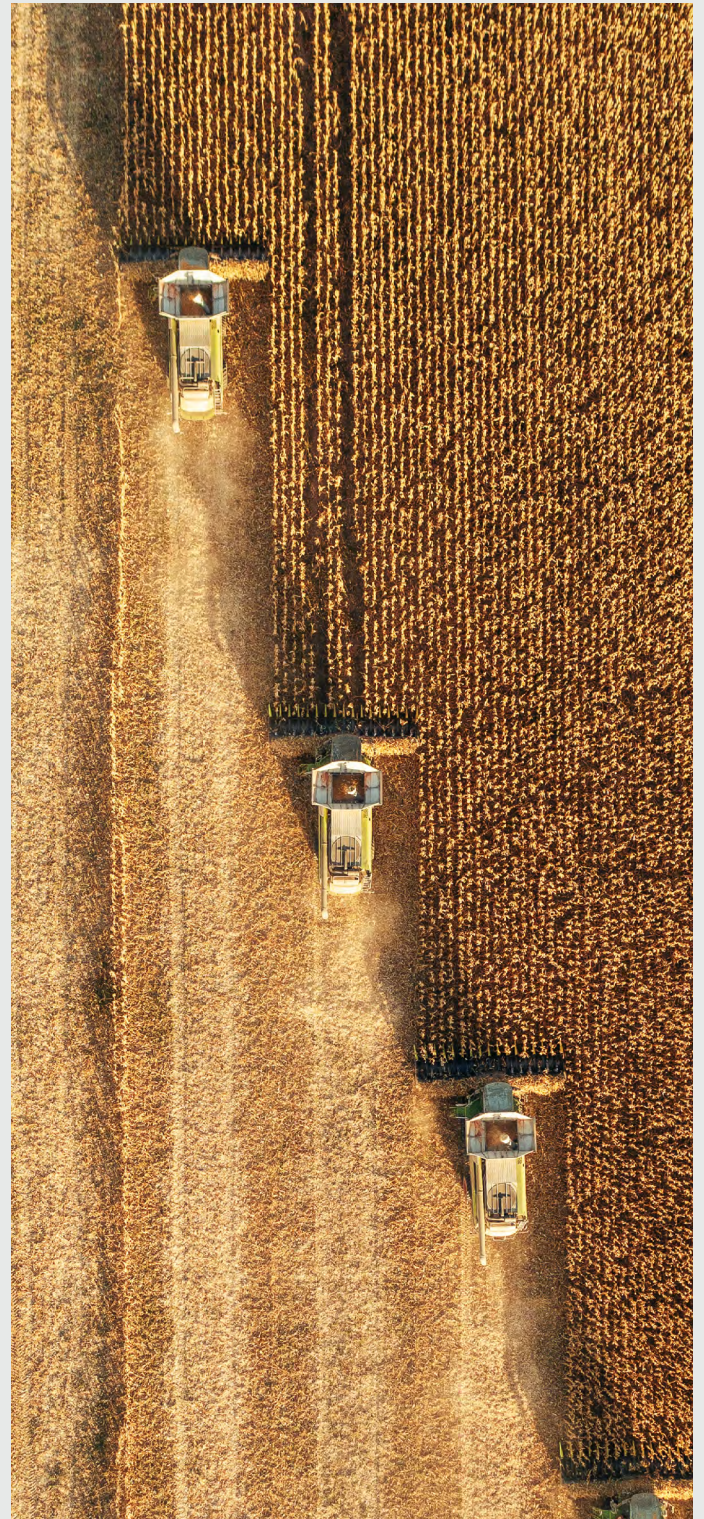
### Efecto financiero máximo:

US\$ 435 millones



**Horizonte temporal:** Corto plazo

Una empresa chocolatera con sede en Europa reportó un riesgo con efectos financieros potenciales de hasta US\$ 435 millones relacionados con el abastecimiento de aceite de palma procedente de varios países. La empresa ha adquirido compromisos de abastecimiento sostenible y está incrementando la compra de aceite de palma certificado por RSPO para cumplir con ellos. No obstante, enfrenta dificultades debido a la disponibilidad limitada de suministro sostenible y prevé que algunos clientes podrían optar por competidores si no logra garantizar ingredientes obtenidos de manera sostenible, lo que derivaría en pérdidas de ingresos. Es probable que el riesgo se materialice hacia 2028.







---

# Conclusión



**Desde la introducción del cuestionario específico de bosques de CDP, el número de empresas que divulgan información sobre esta temática ha crecido de manera constante.**

Aun así, persisten brechas importantes: algunas empresas de alto impacto todavía no divulgan y otras identifican riesgos forestales pero no cuantifican sus efectos financieros potenciales. Estas brechas limitan la capacidad del mercado para evaluar el valor real en riesgo derivado de la deforestación.

La infradeclaración de efectos financieros puede deberse a diversos factores: la complejidad de cuantificar riesgos dinámicos, la falta de datos y la incertidumbre geográfica, la capacidad interna limitada para integrar información medioambiental y financiera y, en ciertos casos, preocupaciones por la sensibilidad comercial.

No obstante, una causa subyacente crítica parece ser la **ausencia de evaluaciones DIRO exhaustivas.**

Sin procesos DIRO sólidos —como el mapeo de cadenas de suministro o la identificación de zonas de abastecimiento prioritarias— las empresas solo alcanzan una comprensión parcial de su dependencia de los servicios ecosistémicos de los bosques, de sus impactos sobre ellos y de los riesgos y oportunidades que se derivan de esta relación. Cuando estas evaluaciones se realizan de acuerdo con guías como el enfoque LEAP de TNFD, proporcionan una visión holística de la interacción entre la empresa y la naturaleza y permiten una cuantificación más precisa de los riesgos.<sup>22</sup>



<sup>22</sup> TNFD, [Orientación sobre la identificación y evaluación de los problemas relacionados con la naturaleza: el enfoque LEAP](#)





Como parte de su conjunto de Indicadores Clave de Desempeño, que condensan la información divulgada por las empresas, CDP ha definido los criterios de una evaluación DIRO integral para organizaciones que operan en cadenas de valor de materias primas.



Nivel de KPI	Evaluación DIRO – KPI de Gestión de Materias Primas de CDP		Logros <sup>23</sup>
<div>Básico</div> <div><div></div></div>	La organización mapea su cadena de valor, cuenta con un proceso para identificar, evaluar y gestionar las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionados con los bosques, e identifica las zonas prioritarias a lo largo de su cadena de valor.		12% de las empresas de la economía real que reportan datos sobre bosques
<div>Completo</div> <div><div></div></div>	<p>La organización mapea su cadena de valor y cuenta con un proceso integral para identificar, evaluar y gestionar las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionados con los bosques, e identifica las zonas prioritarias en toda su cadena de valor. “Integral” significa:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>El proceso abarca tanto las operaciones directas como los eslabones previos de la cadena de valor, y cubre completamente dichos segmentos (excepto en el caso de productores).</li><li>La evaluación se realiza al menos una vez al año.</li><li>El horizonte temporal de la evaluación incluye el corto, medio y largo plazo.</li><li>Se utilizan al menos dos herramientas y métodos reconocidos.</li><li>Se incluyen todos los tipos de riesgos.</li><li>El proceso está integrado en los sistemas multidisciplinarios de gestión del riesgo a nivel organizacional.</li><li>Se consideran clientes, empleados, inversores, comunidades locales o pueblos indígenas y proveedores.</li><li>La evaluación incluye elementos tanto cuantitativos como cualitativos.</li><li>Se analizan las interconexiones entre los DIRO medioambientales.</li></ol>		3% de las empresas de la economía real que reportan datos sobre bosques

23 n = 2.458 organizaciones

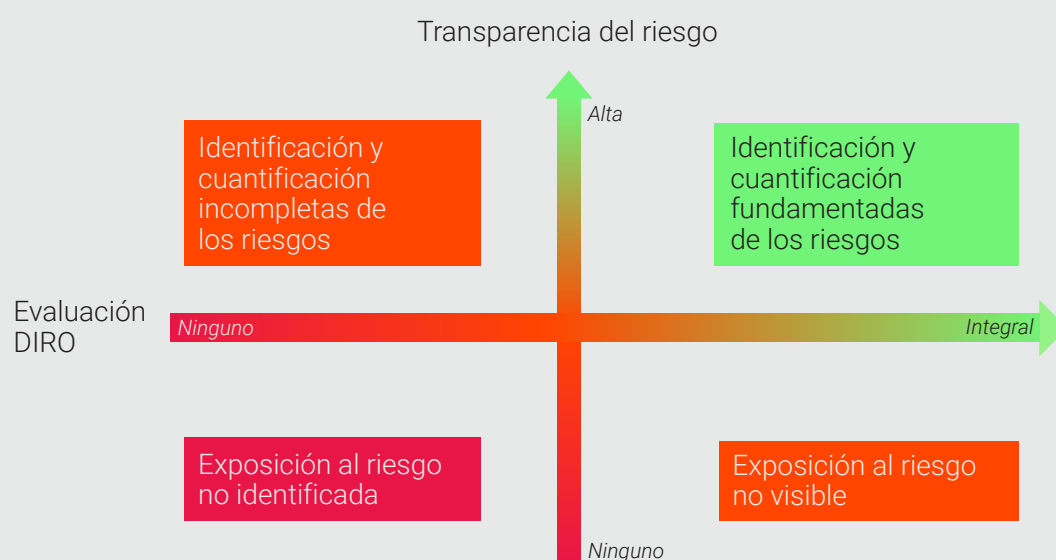




## Los incentivos normativos deben, por tanto, promover tanto evaluaciones DIRO exhaustivas como altos niveles de transparencia en la gestión de riesgos.

De lo contrario, las empresas que divulgan más información podrían parecer injustamente más riesgosas que aquellas con menor transparencia. Una divulgación insuficiente, sumada a evaluaciones DIRO poco sólidas, termina ocultando riesgos reales. Esto puede generar una falsa percepción de seguridad, distorsionar el costo de capital y propiciar inestabilidad financiera —puntual o sistémica—, especialmente cuando muchos actores comparten exposiciones similares por sector, materia prima o ubicación geográfica.

**Figura 13. Relación entre la transparencia del riesgo y la calidad de la evaluación DIRO**



Una divulgación transparente y rigurosa es fundamental para una buena gestión del riesgo. Permite a los responsables políticos y a los reguladores identificar dónde intervenciones específicas pueden reducir riesgos a lo largo de las cadenas de valor. Por ejemplo, cuando las empresas informan dificultades para obtener materias primas certificadas, los gobiernos pueden aplicar medidas específicas —desde programas de apoyo a productores hasta capital catalítico o iniciativas territoriales— que ayuden a aliviar las restricciones de suministro<sup>24</sup>. Dado que la manera en que las empresas responden a los riesgos relacionados con la naturaleza depende también de las condiciones habilitadoras externas, una mayor transparencia y evaluaciones DIRO sólidas pueden facilitar acciones coordinadas entre

múltiples actores para enfrentar desafíos sistémicos como la deforestación impulsada por materias primas.

Por último, la persistente brecha entre los factores sistémicos de riesgo relacionados con la naturaleza y las prácticas de gestión del riesgo de muchas instituciones financieras evidencia la necesidad de una alineación más estrecha entre el mercado y los reguladores. Reducir esta desconexión exige no solo fortalecer la capacidad institucional, sino también mejorar la coordinación supervisora y regulatoria para garantizar que los riesgos relacionados con la naturaleza se integren de forma coherente en todos los marcos financieros.

<sup>24</sup> CDP, *Meeting Nature Goals: Enfoques paisajísticos y jurisdiccionales*



# Recomendaciones





## Los resultados de este informe dejan claro que las brechas de divulgación continúan ocultando riesgos relevantes.

Para mejorar la calidad de la información disponible para inversores y reguladores, es fundamental ampliar y profundizar las divulgaciones corporativas sobre bosques, en particular las evaluaciones DIRO y la cuantificación de los riesgos asociados. Aunque el panorama de divulgación sobre la naturaleza sigue avanzando, los datos ya reportados constituyen un recurso valioso que aún no se aprovecha plenamente: facilitan transparencia entre líderes del sector y revelan con claridad las áreas donde la visibilidad sigue siendo limitada.

Aunque el panorama de divulgación sobre la naturaleza sigue avanzando, **los datos ya reportados** constituyen un recurso valioso que aún no se aprovecha plenamente.





CDP recomienda que instituciones financieras, reguladores y responsables de políticas impulsen acciones coordinadas en tres ámbitos clave:



# 1 **Identificación:** Fomentar evaluaciones DIRO exhaustivas que contemplen la deforestación.

Una gestión adecuada de los riesgos relacionados con la naturaleza comienza con evaluaciones DIRO sólidas y completas —preferiblemente alineadas con el enfoque LEAP de TNFD— que permitan comprender, de manera estructurada, cómo los modelos de negocio dependen de los ecosistemas forestales y los afectan.

Reguladores e instituciones financieras deberían promover su adopción generalizada e incentivar a las empresas a cerrar brechas mediante procesos de involucramiento y gestión responsable. Este primer paso es esencial para generar datos consistentes y comparables sobre dependencias e impactos relacionados con los bosques, y para contar con una base técnica sólida que permita gestionar riesgos de forma más eficaz.

# 2 **Intervención:** Impulsar una mayor transparencia sobre los riesgos de deforestación y sus impactos financieros.

A partir de evaluaciones más sólidas, las empresas deben divulgar los resultados de sus evaluaciones DIRO —en particular, cómo la deforestación y los cambios en los ecosistemas derivan en riesgos y oportunidades con efectos financieros reales.

Las instituciones financieras deben incentivar una mayor transparencia entre los clientes y las empresas en las que invierten, integrando la divulgación de los resultados en las decisiones de financiación e inversión. Al mismo tiempo, los bancos centrales y los organismos reguladores deberían fortalecer los requisitos para divulgar información basada en DIRO, garantizando que los riesgos relacionados con los bosques formen parte integral de los procesos de supervisión.

# 3 **Implementación:** Utilizar los datos divulgados para orientar decisiones financieras, supervisión y diseño de políticas.

La transparencia es solo un primer paso. Los datos disponibles —incluidos los que CDP recopila sobre materias primas, dependencia de ingresos, evaluaciones DIRO y riesgos— deben convertirse en una herramienta activa para la toma de decisiones financieras y políticas. Las instituciones financieras pueden emplearlos para mapear su exposición a la deforestación, actualizar políticas internas, interactuar con clientes y crear productos que aceleren la transición hacia cadenas de suministro libres de deforestación y conversión. (Véase [From Plans to Capital: Unlocking Credible Transition Finance at Scale](#) para ejemplos de cómo los datos forestales de CDP respaldan la financiación de transiciones alineadas con la naturaleza).

Por su parte, los bancos centrales y los reguladores deberían integrar los riesgos relacionados con la naturaleza en los requisitos de capital, las pruebas de resistencia y las expectativas supervisoras, incluida la vigilancia sistémica y los análisis de cartera. En el ámbito de políticas públicas, los gobiernos pueden utilizar estos datos para orientar compromisos ambientales nacionales y estrategias de implementación con un enfoque transversal a toda la economía, alineando los objetivos climáticos y de biodiversidad y generando condiciones favorables para la transición del sector privado. (Véase [Data as the Catalyst: Powering National Transition Planning Across Climate and Nature Goals](#)).



# Apéndice: Glosario y metodología de estimación



<b>Dependencias, impactos, riesgos y oportunidades medioambientales (DIROs)</b>	<p>En este informe, denominamos evaluación DIRO al proceso mediante el cual una organización identifica y analiza sus dependencias, impactos, riesgos y oportunidades ambientales. Tomando como referencia a TNFD, CDP define estos elementos como:</p> <p>Dependencias: componentes de los activos medioambientales y servicios ecosistémicos esenciales para el funcionamiento de la organización.</p> <p>Impactos: cambios en la naturaleza —en calidad o cantidad— que pueden afectar su capacidad para sostener funciones sociales y económicas.</p> <p>Riesgos: amenazas potenciales (efectos de la incertidumbre) que surgen de las dependencias e impactos ambientales propios y de la sociedad en general.</p> <p>Oportunidades: oportunidades generadas a partir de las dependencias e impactos sobre la naturaleza.</p>
<b>Riesgo forestal</b>	Riesgo declarado por una empresa y clasificado por ella misma como vinculado con los bosques (pregunta 3.1.1 del cuestionario CDP).
<b>Riesgo cuantificado</b>	Riesgo relacionado con los bosques que incluye al menos un efecto financiero reportado para el corto, mediano y/o largo plazo.
<b>Riesgo no cuantificado</b>	Riesgo forestal reportado sin cifras financieras asociadas.
<b>Efectos financieros equiparados</b>	Valores financieros de riesgos cuantificados utilizados como referencia para asignar estimaciones a riesgos similares sin datos financieros.
<b>Efectos financieros imputados</b>	Estimaciones derivadas para riesgos no cuantificados, ajustadas por los ingresos de la empresa y el horizonte temporal promedio (pregunta 2.1 del cuestionario de CDP).
<b>Rango del horizonte temporal</b>	Diferencia entre los años “Hasta” y “Desde” definidos para los horizontes de corto, mediano y largo plazo. Los promedios sectoriales permiten normalizar las comparaciones.
<b>Índice de riesgo cuantificado</b>	Valor resultante de ajustar un riesgo cuantificado según los ingresos de la empresa y el horizonte temporal promedio de su grupo de actividad.
<b>Grupo de actividad</b>	Categoría intermedia del Sistema de Clasificación de Actividades de CDP (CDP-ACS), que agrupa a las organizaciones según las actividades económicas de las que obtienen sus ingresos y su relevancia respecto al clima, los bosques y el agua. <sup>25</sup>

<sup>25</sup> CDP, Sistema de Clasificación de Actividades de CDP (CDP-ACS)





- 1 Los riesgos que cuentan con efectos financieros cuantificados en los horizontes de corto, mediano y largo plazo se ajustan para generar un índice de riesgo cuantificado para cada uno.

$$\text{Índice de riesgo cuantificado}_{(\text{corto plazo})} = \frac{\text{Efecto financiero a corto plazo}}{\text{Ingresos (USD)} \times \text{Promedio del grupo de actividad en el corto plazo}}$$

- 2 Los riesgos cuantificados se agrupan según cinco variables clave: Grupo de actividad, materia prima asociada al riesgo, país donde se manifiesta el riesgo, horizonte temporal y tipo de riesgo.

- 3 Para cada grupo se calcula la mediana del índice de riesgo cuantificado.

- 4 Los riesgos no cuantificados se asignan a grupos equivalentes siguiendo una jerarquía de coincidencia:

- **Nivel 1:** Grupo de actividad, materia prima, país, horizonte temporal y tipo de riesgo. Si no hay coincidencias:
- **Nivel 2:** Grupo de actividad, materia prima, tipo de riesgo, horizonte temporal. Si no hay coincidencias:
- **Nivel 3:** Grupo de actividad, tipo de riesgo, horizonte temporal. Si no hay coincidencias:
- **Nivel 4:** Grupo de actividad y tipo de riesgo. Si no hay coincidencias:
- **Nivel 5:** Grupo de actividad. Si no hay coincidencias
- **Nivel 6:** Mediana general.

- 5 Una vez asignados, se imputan los valores de los riesgos no cuantificados para los horizontes de corto, mediano y largo plazo.

$$\text{Efecto financiero imputado}_{(\text{corto plazo})} = \text{Mediana del índice de riesgo cuantificado} \times \text{Ingresos de la empresa} \times \text{Promedio del grupo de actividad (corto plazo)}$$

	Número de riesgos imputados
Nivel 1	16
Nivel 2	170
Nivel 3	136
Nivel 4	226
Nivel 5	56
Nivel 6	19

## Limitaciones:

Debido a la especificidad y diversidad de la información reportada sobre riesgos forestales, surgieron numerosas combinaciones únicas de Grupo de actividad × Materia prima × País × Horizonte temporal × Tipo de riesgo. Esto implica que muchos grupos contienen un único riesgo cuantificado. En esos casos, las estimaciones para los riesgos no cuantificados se basaron directamente en ese valor único, en lugar de una mediana más representativa.



---

## Autores

### **Monique Ewerton**

(Autora principal), Nature Finance Manager

### **Bianca Barilla**

Policy Lead, Sustainable Finance

### **Manveer Gill**

Sustainable Finance Lead

### **Haritosh Modha**

(Analista principal), Data Analyst

## Contribuidores principales:

Thomas Maddox

Tomasz Sawicki

Frederik Buchholz

Viera Ukropcova

Kumar Bhattacharyya

Clare Everett

Anshuman Bhonsle

Sophia Bonifacio

## **CDP Worldwide**

60 Great Tower Street

London

EC3R 5AZ

Tel: +44 (0) 203 818 3900

@cdp

[www.cdp.net](http://www.cdp.net)



---

## Acerca de CDP

CDP es una organización mundial sin ánimo de lucro que gestiona el único sistema independiente de información medioambiental del mundo. Como fundadores de la información medioambiental, creemos en la transparencia y en el poder de los datos para impulsar el cambio. En colaboración con líderes empresariales, del capital, de la política y de la ciencia, sacamos a la luz la información necesaria para tomar decisiones positivas para la el Planeta. Ayudamos a más de 24.800 empresas y 1.100 ciudades, estados y regiones a divulgar su impacto medioambiental en 2024. Instituciones financieras con más de una cuarta parte de los activos institucionales del mundo utilizan los datos de CDP para ayudar a tomar decisiones informadas sobre inversiones y préstamos. Alineado con la norma climática de la ISSB, IFRS S2, como su línea de base fundacional, CDP integra las normas y marcos de información de mejores prácticas en un solo lugar. Nuestro equipo es verdaderamente global, unido por nuestro deseo compartido de construir un mundo en el que las personas, el planeta y los beneficios estén realmente equilibrados. Visite [cdp.net](http://cdp.net) o síguenos en @CDP para obtener más información.

Visite [cdp.net](http://cdp.net) o síguenos en @CDP para obtener más información